

*Запорожан О.А.
начальник ООКО МБУ ДПО ЦРО,
Галактионова Н.Е.,
руководитель ГМО учителей русского
языка и литературы*

Информационная справка

по результатам выполнения региональной диагностической работы по русскому языку
обучающимися 10-х классов общеобразовательных организаций города Челябинска
(сентябрь 2020 года)

На основании приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 14.09.2020 г. «О проведении диагностических работ по образовательным программам основного общего образования для обучающихся 10-х классов в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2020/2021 учебном году» и приказа Комитета по делам образования города Челябинска от 17.09.2020 г. № 1630-у «О проведении диагностических работ по образовательным программам основного общего образования для обучающихся 10-х классов в общеобразовательных организациях в 2020 году» 22 сентября 2020 года проведена региональная диагностическая работа по русскому языку для обучающихся 10-х классов муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска.

Цель диагностической работы – определение уровня и качества знаний обучающихся 10-х классов, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования.

Содержание диагностической работы определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования по русскому языку (утв. Приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»), и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Диагностическая работа состояла из трёх частей и включала в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа и задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Необходимо было выбрать одно из трёх предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3) и дать письменный развёрнутый аргументированный ответ.

Все задания экзаменационной работы относились к базовому уровню сложности.

На выполнение диагностической работы отводилось 235 минут.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивался по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы обучающийся получал 1 балл. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший задания части 2 работы, составляло 7 баллов.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществлялась по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение – 9.

Оценка практической грамотности обучающегося и фактической точности письменной речи производилось на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляло 10 баллов. Максимальное количество баллов за всю выполненную работу – 33.

В соответствии со спецификацией КИМ для проведения ОГЭ по русскому языку, разработанной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», использованы следующие нормы оценивания выполнения всех частей диагностической работы:

Отметка «2» – от 0 до 14 баллов.

Отметка «3» – от 15 до 22 баллов.

Отметка «4» – от 23 до 28 баллов.

Отметка «5» – от 29 до 33 баллов.

Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку

В муниципальном протоколе диагностической работы по русскому языку представлены результаты 4422 обучающихся из 110 муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска.

Распределение учащихся по количеству полученных тестовых баллов представлено в таблице 1.

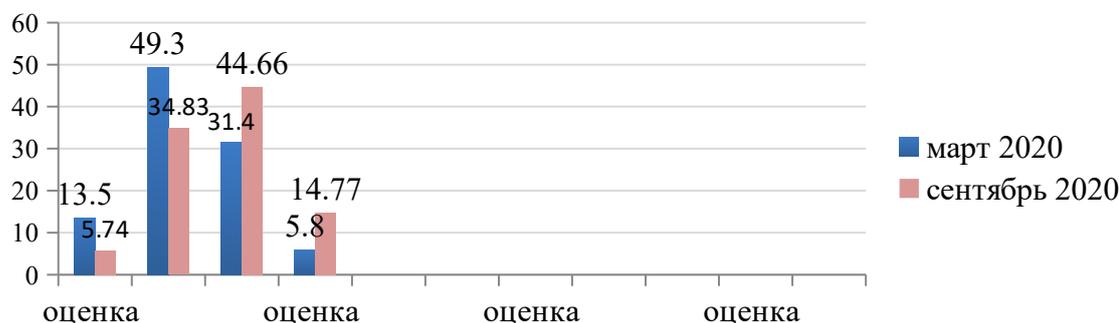
Результаты выполнения диагностической работы

Кол-во набранных баллов	Кол-во учащихся (чел.)	Кол-во учащихся (%)
0	8	0,18
1	2	0,05
2	2	0,05
3	4	0,09
4	3	0,07
5	4	0,09
6	9	0,2
7	11	0,25
8	13	0,29
9	14	0,32
10	15	0,34
11	22	0,5
12	41	0,93
13	52	1,18
14	54	1,22
15	73	1,65
16	83	1,88
17	132	2,99
18	155	3,51
19	188	4,25
20	223	5,04
21	258	5,83
22	297	6,72
23	331	7,49
24	381	8,62
25	353	7,98
26	353	7,98
27	337	7,62
28	318	7,19
29	267	6,04
30	227	5,14
31	129	2,92
32	55	1,24
33	8	0,18
Итого:	4422	100

По данным таблицы 1 средний тестовый балл составил 23,4 (из максимального значения 33 балла), что соответствует отметке «4». По результатам пробного экзамена в марте 2020 года средний тестовый балл составлял 20.

На диаграмме 1 представлены результаты выполнения диагностической работы в разрезе набранных баллов и выставленных отметок в сравнении с результатами пробного экзамена, проведенного у обучающихся 9-х классов 13 марта 2020 года.

Результаты выполнения диагностической работы в разрезе набранных баллов
в сравнении с результатами пробного экзамена (в %)



Данные диаграммы 1 свидетельствуют о том, что результаты обучающихся 10-х классов выше в сравнении с результатами пробного экзамена по русскому языку.

Доля обучающихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом на уровне основного общего образования, составила 5,74% (254 учащихся). Данный показатель в 2 раза ниже результатов пробного экзамена.

Доля обучающихся, выполнивших диагностическую работу на качественном уровне, составила 59,43% (2628 обучающихся). Данный показатель на 22% выше результата пробного экзамена по русскому языку.

Рассмотрим результаты диагностической работы в 10-х классах в сравнении с результатами пробного экзамена по русскому языку в 9-х классах в разрезе критериев оценивания.

Задание № 1 диагностической работы включало написание сжатого изложения по прослушанному тексту и проверяло целый комплекс знаний и умений обучающегося: структурировано воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, отсекают второстепенное. В результате обучающийся демонстрирует навыки информационной обработки текста, применения приемов сжатия текста, отбора лексических и грамматических средств с сохранением его смысловой и композиционной целостности.

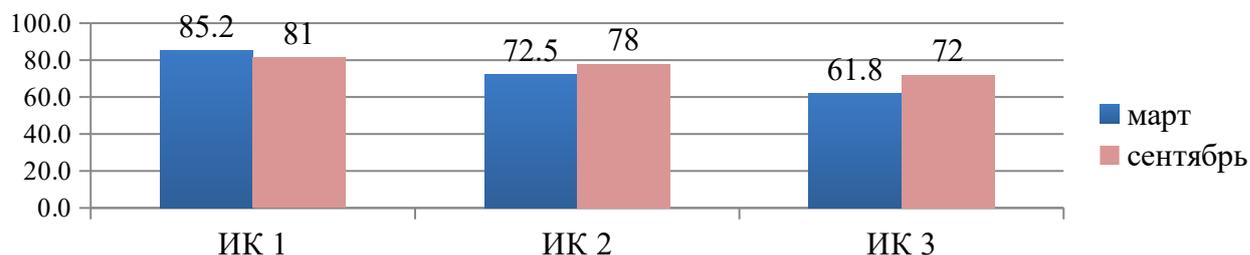
Таблица 2

Критерии оценивания задания № 1 части 1

Критерии оценивания задания № 1 части 1	Макс. балл
ИК1 Содержание изложения	2
ИК2 Сжатие исходного текста	3
ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1 - ИК3	7

На диаграмме 2 представлены результаты выполнения задания №1 диагностической работы в разрезе критериев оценивания изложения.

Результаты выполнения задания № 1 диагностической работы в разрезе критериев оценивания в сравнении с пробным экзаменом (в %)



По данным диаграммы 2 по критерию ИК 1 незначительное снижение результатов при в целом высоком проценте выполнения, по критериям ИК2 и ИК3 повышение результатов на 6,5% и 10% соответственно.

На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текста. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений:

- 1) выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;
- 2) трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;
- 3) изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;
- 4) прочитайте предложения, в которых подчёркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;
- 5) подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;
- 6) выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;
- 7) проделайте следующую работу с текстом:
 - составьте к тексту план;
 - отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом;
 - через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи;
 - сравните результат «восстановления» с исходным текстом.

Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану:

1. Выделять тему и основную мысль абзаца.
2. Обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.

3. Записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.
4. Передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора.

Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию. Выделим основные приёмы компрессии текста и представим примерные упражнения и задания для формирования умений применять приёмы сжатия текста:

1) разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации:

- сократите текст на одну треть (вдвое, на три четверти...), не искажая основной мысли;
- сократите предложенный фрагмент, передав его содержание в одном-двух предложениях;
- уберите из предложенного фрагмента информацию, которая, с Вашей точки зрения, является лишней;
- составьте на основе текста «телеграмму», т.е. выделите и очень коротко сформулируйте главное в тексте;
- подумайте, что можно исключить в каждой части текста, от каких подробностей отказаться, аргументируйте свою точку зрения.

2) свёртывание исходной информации за счёт обобщения (перевод частного в общее, языковые замены, исключение, слияние):

- однородных членов обобщающим наименованием;
- фрагмента предложения синонимом или синонимичным выражением;
- предложения или его части указательным, определительным или отрицательным местоимениями;
- сложноподчинённого предложения простым;

3) исключения повторов; фрагмента предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию;

4) слияния нескольких предложений в одно (упрощение).

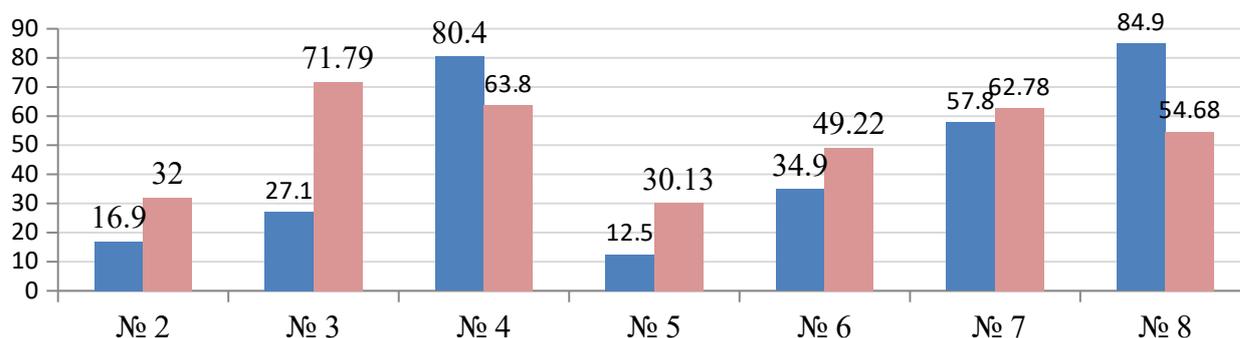
Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Изменилось содержание части 2 контрольно-измерительных материалов экзаменационной работы ОГЭ. В 2020 года предусматривается выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Диагностическая работа предполагает выполнение выпускником различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения обучающимися культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

На диаграмме 3 представлены результаты выполнения тестовой части диагностической работы в сравнении с результатами пробного экзамена.

Диаграмма 3

Результаты выполнения тестовых заданий диагностической работы
в сравнении с результатами пробного экзамена (в %)



Данные диаграммы 3 свидетельствуют, что 3 задания из 7 обучающиеся выполнили на достаточном и повышенном уровнях (задания №№ 3, 4, 7), задания №№ 2, 5, 6, 8 – выполнены на недостаточном уровне, однако, обращаем внимание на положительную динамику процента выполнения заданий №№ 2, 3, 5, 6, 7 в сравнении с результатами пробного экзамена в марте 2020 года.

В таблице 3 представлены результаты выполнения заданий диагностической работы в разрезе элементов содержания в сравнении с пробным экзаменом

Таблица 3

Результаты выполнения заданий части 2 диагностической работы
в разрезе элементов содержания в сравнении с пробным экзаменом (в %)

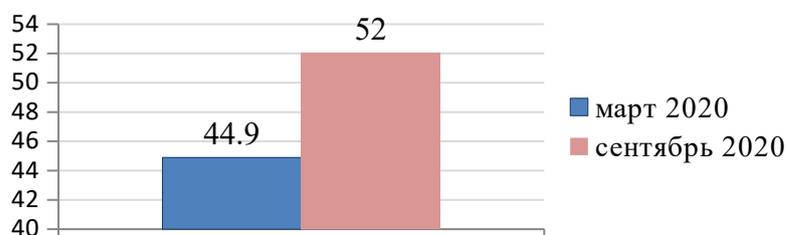
№ задания 2020 г.	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний % выполнения по городу	
			март 2020 года	сентябрь 2020 года
2	Синтаксический анализ	Б	16,9	32,02
3	Пунктуационный анализ	Б	27,1	71,79
4	Словосочетание	Б	80,4	63,8
5	Орфографический анализ	Б	12,5	30,13
6	Анализ текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров	Б	34,9	49,22
7	Анализ средств выразительности	Б	57,8	62,78
8	Лексический анализ	Б	84,9	54,68

Данные таблицы 3 свидетельствуют, что на низком уровне освоены такие элементы содержания учебной программы по русскому языку, как:

- Синтаксический анализ (задание № 2) – процент выполнения составил 32,02%;
- Орфографический анализ (задание № 5) – 30,13% выполнения;
- Анализ текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров (задание № 6) – 49,22% выполнения;
- Лексический анализ (задание № 8) – 54,68% выполнения.

Средний процент выполнения всех заданий тестовой части в сравнении с пробным экзаменом представлены на диаграмме 4.

Диаграмма 4



Данные диаграммы 4 подтверждают положительную динамику качества выполнения тестовой части диагностической работы в сравнении с мартом 2020 года.

Тестовые задания ОГЭ претерпели значительные изменения, но по своей сути проверяют те же знания и умения, что и в предыдущие годы. Важно обратить внимание обучающихся на многовариантность выбора ответов на тестовые задания. Например, задание 3 по пунктуационному анализу комплексно проверяет знание темы. Решение проблемы повышения уровня пунктуационной грамотности в целом и предполагает, что знаков препинания может быть много. При обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации нужно уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные

синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности.

Остановимся на задании 6 (анализ текста), так как оно является модельным заданием ЕГЭ и, по сравнению с заданием 2 по анализу текста КИМ 2019 года, представляет сложность для обучающихся. Приведем алгоритм работы с заданием. Задание 6 ОГЭ по русскому языку относится к типу послетекстовых заданий, которые предназначены для проверки глубины и точности понимания прочитанного, умения анализировать полученную информацию. Рекомендуем обучающимся внимательно прочитать текст в первый раз (вид чтения – изучающее), выделить непонятные слова, попробовать понять их по контексту. Варианты ответов необходимо сверять с текстом, при этом обратив внимание на использование автором средств выразительности (ирония, сарказм, гипербола, метафора), подтекст и др.

Для успешного выполнения задания по орфографии необходимо проводить морфемный и морфологический анализ слов, знать лексическое значение слова и уметь определять значение слова исходя из контекста его употребления.

Обучающиеся испытали затруднения в заданиях №№2,3 (по синтаксису и пунктуации). Это вызвано общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка, сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не до конца усвоенными принципами русской пунктуации. Во избежание ошибок необходимо начинать поиск с определения главных членов предложения всех простых предложений в сложном предложении или абзаце, с установления грамматических основ. Многие методические просчёты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализа учащимися допускаются ошибки. При любой формулировке вопроса ЕГЭ важно определить структуру предложения: Простое – простое осложненное – сложное.

Третья часть диагностической работы включала творческое задание – сочинение-рассуждение (письменный развернутый аргументированный ответ) на выбор одного из трех предложенных вариантов (задания 9.1, 9.2, 9.3). При выполнении данного задания проверялись коммуникативные компетенции обучающихся, а именно: умение построить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи – рассуждением. При оценивании задания 9 большое внимание уделялось умению аргументировать свои высказывания с опорой на прочитанный текст. Критерии оценивания задания № 9 представлены в таблице 4.

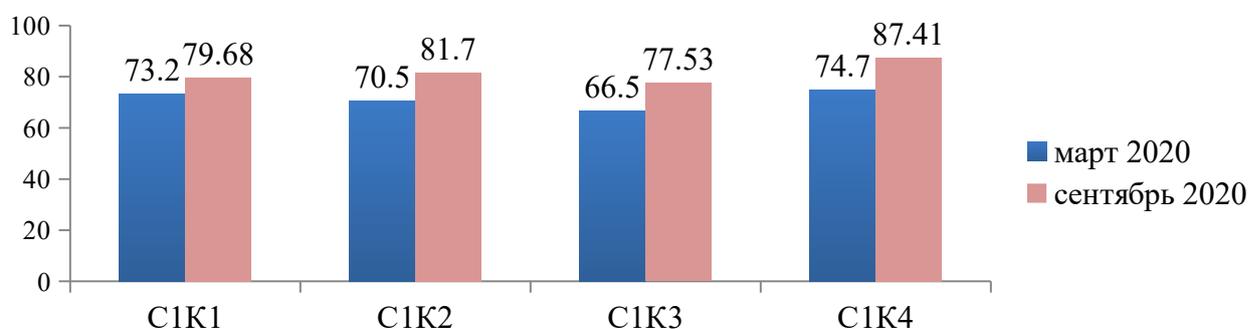
Критерии оценивания задания № 9 (сочинение)

Критерии оценивания	Макс. балл
СЗК1 Толкование значения слова	2
СЗ К2 Наличие примеров-аргументов	3
СЗ К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	2
СЗ К4 Композиционная стройность работы	2
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СЗК1 – СЗК4	9

На диаграмме 5 представлены сравнительные результаты выполнения задания № 9 в разрезе критериев оценивания и в сравнении с результатами пробного экзамена.

Диаграмма 5

Сравнительные результаты выполнения задания № 9 в разрезе критериев оценивания и в сравнении с результатами пробного экзамена (в %)



Данные диаграммы 5 свидетельствуют о том, что по всем критериям обучающиеся показали достаточный уровень формирования коммуникативных компетенций, то есть умение построить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи, при этом по каждому критерию прослеживается положительная динамика повышения качества знаний обучающихся.

Отдельно оценивалась фактическая грамотность и фактическая точность письменной речи обучающихся. Критерии оценивания фактической грамотности представлены в таблице 5.

Таблица 5

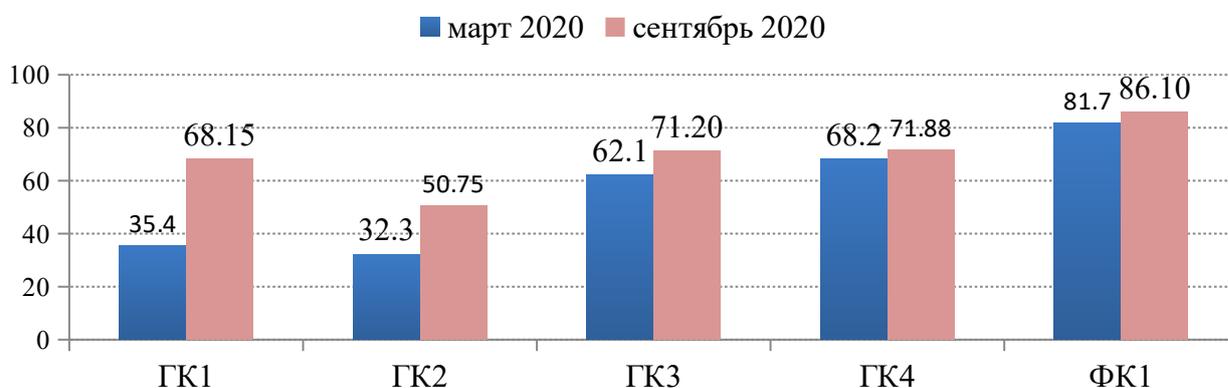
Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи	Макс.балл
ГК1 Соблюдение орфографических норм	2
ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	2
ГК3 Соблюдение грамматических норм	2
ГК4 Соблюдение речевых норм	2
ФК1 Фактическая точность письменной речи	2
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4	10

На диаграмме 6 представлены средние показатели по городу выполнения задания в разрезе критериев оценивания грамотности в сравнении с результатами пробного экзамена.

Диаграмма 6

Результаты оценивания фактической грамотности в разрезе критериев оценивания и в сравнении с результатами пробного экзамена (% выполнения)

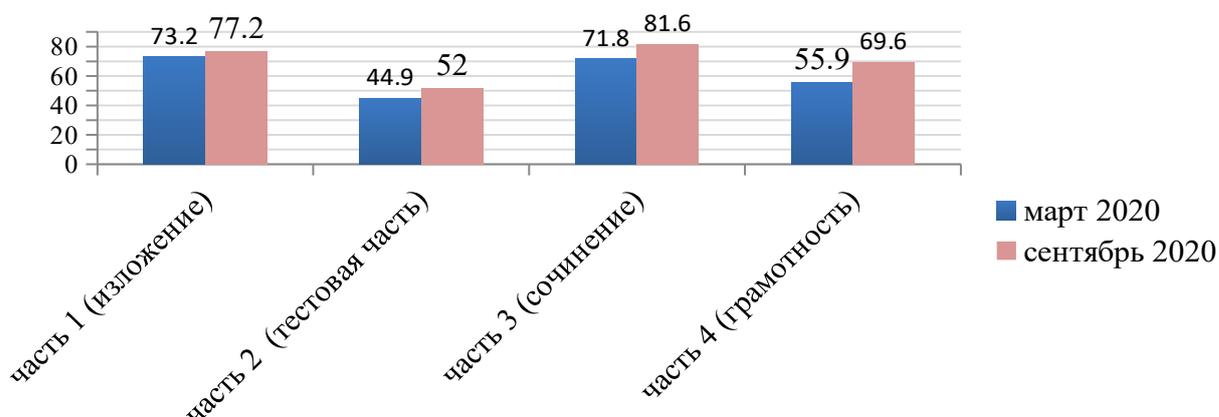


Данные диаграммы 6 свидетельствуют о значительном увеличении качества освоения орфографических норм (критерий ГК1), а также просматривается положительная динамика в результатах по критериям ГК2, ГК3, ГК4 и ФК1 в сравнении с результатами пробного экзамена. Однако, по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) процент выполнения ниже достаточного уровня.

На диаграмме 7 представлены результаты выполнения заданий в разрезе частей диагностической работы в сравнении с результатами пробного экзамена.

Диаграмма 7

Результаты выполнения заданий в разрезе частей диагностической работы в сравнении с результатами пробного экзамена (средний %)



Сопоставительный анализ данных диаграммы 7 свидетельствует о том, что наиболее проблемной зоной для обучающихся является тестовая часть. Средний процент выполнения заданий данной части ниже достаточного уровня и составляет 52%, то есть каждый второй

обучающийся не справился с заданиями второй части на достаточном уровне. По показателю «Грамотность» показатель возрос на 14%.

Рассмотрим выполнение заданий диагностической работы в разрезе образовательных организаций города Челябинска.

Задание 1

Средний процент выполнения задания 1 (изложение) по городу составляет 77,2. Только в 1 ОО доля обучающихся, выполнивших задание в полном объеме или частично, менее достаточного уровня (ОО № 104ф процент выполнения составил 54,4%). По результатам пробного экзамен таких ОО было две (ОО №№ 140, 146). Обучающиеся 6 ОО справились в сентябре 2020 года с данным заданием на высоком уровне (процент выполнения составил более 85%): №№ 11, 31, 80, 93, 97, 145 (по результатам пробного экзамена таких ОО было 6: ОО №№ 10, 35, 67, 76ф, 80, 120).

Задания 2-8 (тестовая часть).

Средний процент по городу выполнения всех заданий тестовой части диагностической работы (задания 2 – 8) составил 52%. Наименьшие результаты по данной части диагностической работы в ОО №№ 3, 17, 19, 24, 36, 53, 55, 70, 71, 86, 145ф, ОЦ 3 (средний процент выполнения за задания 2-8 составил 30-40%), однако, есть положительная динамика, поскольку по результатам пробного экзамена за тестовую часть работы процент выполнения составлял 25-30% в трех ОО №№ 50, 140, СШИ № 3. Наиболее качественное выполнение этой части в сентябре 2020 года показали обучающиеся ОО № 141 (процент выполнения составил 71%). По результатам пробного экзамена более 80% выполнения показали обучающиеся ОО №№ 92, 96, 100.

Задание части 3 (сочинение).

Средний процент выполнения задания части 3 по городу составил 81,6%. Наименьший средний процент выполнения по критериям оценивания сочинения (55-58%) показали 2 ОО №№ ОЦ 3ф, 104ф). По результатам пробного экзамена на недостаточном уровне справились с сочинением обучающиеся 5 ОО (№№ 71, 92, 11, 140, 146), средний процент выполнения по всем критериям составил менее 50%. Наиболее качественное выполнение задания части 3 в сентябре 2020 года показали обучающиеся 7 ОО №№ 1, 10, 31, 63, 78, 97, ОЦ 2, средний процент выполнения по всем критериям составил более 90%. По результатам пробного экзамена наивысший процент выполнения составлял 82-85% в ОО № № 22, 35, 67, 104, 112, 121, СШИ № 3.

Оценка грамотности.

Средний показатель грамотности по городу по всем критериям составил 69,6%. Обучающиеся только 1 ОО (№ 24) показали недостаточный уровень по данному критерию,

средний процент выполнения составил 46%. По результатам пробного экзамена количество ОО, в которых по данному критерию средний процент выполнения составлял менее 50%, было 26 (№№ ОЦ 3, 14, 19, 21, 24, 30, 32, 35, 37, 46, 51 55, 61, 67, 68, 71, 104ф, 108, 116, 130, 137, 38, 140, 141, 144, 45ф). Высокий уровень грамотности в сентябре 2020 года показали обучающиеся 9 ОО (№№ 1, 10, 11, 31, 42, 67, 80, 93, 97), средний процент по набранным баллам составил более 80%. По результатам пробного экзамена наивысший процент по грамотности составлял 70-77% только в 4 ОО (№ 11, 63, 67, 93).

В таблице 6 представлена информация о качестве освоения образовательной программы по русскому языку в разрезе общеобразовательных организаций.

Таблица 6

Доля учащихся, показавших качественное освоение образовательной программы по русскому языку, в разрезе ООО (%)

Качество образования	Общеобразовательные организации	Кол-во ОО
11-20%	№№ 24, 62, 108	3
21-30%	№№ 3, 17, 71, 92, 106, ОЦ 3ф	6
31-40%	№№ 19, 36, 53, 54ф, 55, 59, 61, 68, 84, 94, 95, 97, 98, 104ф, 130, 145ф	16
41-50%	№№ 4, 6, 8, 12, 21, 32, 41, 43, 45, 56, 70, 73, 76ф, 86, 103, 105, 116, 129, 137, 142, 144, 152, 155, ОЦ 1, ОЦ 5	25
51-60%	№№ 25, 28, 46, 47, 48, 51, 54, 81, 88, 102, 109, 112, 115, 118, 121, 146, 153, 154, ОЦ «НЬЮТОН»	19
61-70%	№№ 5, 23, 30, 35, 39, 42, 74, 75, 76, 82, 89, 91, 99, 100, 124, 131, 138, 141, 145, 148, 150, 151, ОЦ 2, ОЦ 3	24
71-80%	№№ 13, 15, 37, 58, 93, 96, 104, 107, 147	9
81-90%	№№ 1, 10, 11, 31, 120, 14, 26, 63, 67, 77, 78, 80	12

Для организации мероприятий по ликвидации пробелов в знаниях учащихся в образовательных организациях в таблице 7 сформированы данные о доле обучающихся, не освоивших образовательную программу по русскому языку на уровне основного общего образования в разрезе общеобразовательных организаций г. Челябинска.

Таблица 7

Доля учащихся, не освоивших стандарт образования по русскому языку, в разрезе ООО (%)

Доля учащихся, не освоивших стандарт образования по русскому языку	Образовательные организации	Кол-во ОО
0%	№№ 1, 4, 6, 10, 14, 26, 31, 35, 36, 42, 43, 47, 74, 75, 78, 80, 82, 89, 91, 96, 97, 104, 107, 115, 131, 142, 150, ОЦ 2	28
1-5%	№№ 5, 11, 12, 13, 15, 21, 28, 30, 37, 48, 51, 56, 58, 63, 76, 77, 86, 93, 99, 102, 112, 120, 124, 144, 145, 146, 148, 151,	31

	153, 154, ОЦ «НЬЮТОН»	
6-10%	№№ 8, 23, 25, 39, 45, 46, 54, 54ф, 61, 67, 70, 76ф, 81, 84, 88, 94, 95, 98, 100, 105, 109, 116, 118, 121, 129, 138, 147, 152, 155, ОЦ 1, ОЦ 3	32
11-20%	№№ 3, 24, 32, 41, 53, 59, 62, 68, 73, 103, 130, 137, 141, 145ф, ОЦ 5	15
21-30%	№№ 17, 19, 55, 71, 92, 104ф, 106, 108, ОЦ 3ф	9

На рис. 1 представлены показатели диагностической работы, сформированной в модуле МСОКО АИС СГО.

СО	94	ИРО	75
РЕ	71	ИКО	63
З		ИСО	94
ОЦ	74	ИНО	25
КО	59		
УР	-4		
НО	29		

Рис. 1

Данные, представленные на рис. 1, свидетельствуют о результативности выполнения диагностической работы на повышенном уровне, при этом данный показатель коррелирует с планируемыми показателем. Качество обученности на 4% ниже планируемого показателя. Неуспешность обучающихся по результатам диагностической работы на 4% выше в сравнении с ожидаемым показателем. Можно сделать вывод о том, что результаты диагностической работы незначительно ниже уровня реальных возможностей обучающихся. При этом показатель планируемой неуспешности обучающихся 10-х классов достаточно высок и составляет 26%, поэтому обращаем внимание педагогов-предметников на организацию работы с категорией обучающихся, имеющих пробелы в освоении учебного предмета «Русский язык» на базовом уровне.

Общие выводы:

Сопоставительный анализ результатов диагностической работы по русскому языку в 10-х классах общеобразовательных организаций города Челябинска в соответствии с поставленными целями ее проведения позволяет сделать следующие выводы:

– 94,26% (4168 уч.) – доля учащихся, выполнивших работу на достаточном уровне (набрали 15 и более баллов). Данный показатель выше результата пробного экзамена по русскому языку на 8%.

– 5,74% (254 уч.) – доля учащихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом на уровне основного общего образования (выполнили менее 15 заданий), данный показатель ниже результата пробного экзамена по русскому языку на 7,8%.

– 59,43 (2628 уч.) – доля учащихся, выполнивших работу на качественном уровне (набрали 23-33 баллов). Данный показатель выше результата пробного экзамена по русскому

языку на 22%.

– 0,18% (8 уч.) доля выпускников, набравших максимальный балл, по результатам пробного экзамена в марте 2020 года данный показатель составлял 0,1% (13 уч.).

– 0,18% (8 уч.) доля выпускников не набрали ни одного балла, по результатам пробного экзамена данный показатель составлял 57 выпускников (0,6%).

Рекомендуемый минимальный балл за выполнение ОГЭ для отбора в профильные классы в 2020 году составляет 26 баллов. По результатам выполнения региональной диагностической работы 69,7% (3081 уч.) могут продолжать обучение в профильных классах среднего общего образования. По результатам пробного ОГЭ в марте 2020 года такой показатель составлял 18,6% (1891 уч.)

Средний тестовый балл составил 23,4 (из максимального значения 33 балла), что соответствует отметке «4». По результатам пробного экзамена в марте 2020 года средний тестовый балл составлял 20.

На недостаточном уровне освоены и требуют дополнительного изучения следующие элементы содержания образовательной программы по русскому языку:

- Синтаксический анализ (задание № 2) – 32% выполнения.
- Орфографический анализ (задание № 5) – 30,13% выполнения.
- Анализ текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров (задание № 6) – 49,22% выполнения.
- Лексический анализ (задание № 8) – 54,68%.

На повышенном уровне обучающимися усвоены следующие элементы содержания:

- Пунктуационный анализ (задание № 3) – 71,79%;

На недостаточном уровне освоены пунктуационные нормы русского языка. Средний процент выполнения работы по городу по критерию ГК2 (пунктуация) – 50,75%.

Рекомендации:

1. МБУ ДПО «Центр развития образования города Челябинска»:

– отделу общего образования совместно с ГМО учителей русского языка провести профессионально-педагогическое обсуждение результатов диагностики в рамках методических мероприятий по совершенствованию качества образования на уровне основного общего и среднего общего образования.

2. Руководителям ООО:

– проанализировать индивидуальные и обобщенные результаты выполнения диагностической работы по учебному предмету «Русский язык» с позиций выявленных

неосвоенных обучающимися элементов содержания с целью коррекции результатов обучающихся, а также использованию аналитической информации в целях подготовки обучающихся 9–х классов к государственной итоговой аттестации.

3. Учителям русского языка и литературы:

- проанализировать полученные в ходе диагностики результаты,
- спланировать индивидуальную работу с обучающимися, показавшие низкие и пограничные с ними результаты учебной деятельности;
- разобрать типичные ошибки с обучающимися класса установить дефициты в овладении базовыми умениями как каждого ученика, так и класса в целом;
- разработать систему сопутствующего повторения для актуализации и закрепления знаний, особое внимание уделив темам, хуже всего усвоенным обучающимися класса;
- уделить особое внимание и выстроить индивидуальный маршрут коррекции знаний для обучающихся, набравшими минимально необходимое количество баллов для достижения среднего результата,
- продумать систему коррекционных занятий, использования индивидуальных форм и методов работы с обучающимися, показавшими крайне низкий уровень овладения планируемыми результатами обучения по русскому языку;
- добиваться практической направленности преподавания русского языка, обращая внимание на формирование основных видов речевой деятельности;
- включать в систему повторения учебные темы, по которым у обучающихся были допущены ошибки;
- спланировать систему работы по формированию умений, необходимых для достижения планируемых результатов обучения, для каждой категории учащихся.
- проводить дополнительные тренировочные занятия;
- изучать положительный опыт педагогов города по подготовке к государственной итоговой аттестации выпускников по русскому языку через деятельность ГМО, проведения мастер-классов, семинаров, открытых уроков.