

*Баган М. Н.,
методист МБУ ДПО ЦРО,
Галактинова Н.Е.,
руководитель ГМО учителей
русского языка и литературы*

Информационная справка

по результатам выполнения пробного экзамена по русскому языку обучающимися
11-х классов общеобразовательных организаций города Челябинска
(17 февраля 2021 года)

В соответствии с Регламентом проведения мониторинговых исследований в системе общего образования города Челябинска в 2020/2021 учебном году, в целях отработки процедур организации и проведения государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов в 2021 году, на основании приказов Комитета по делам образования города Челябинска от 08.02.2021 г. № 180-у «Об организации и проведении пробных экзаменов в 2021 году на территории города Челябинска» 17 февраля 2021 года был проведен пробный экзамен по русскому языку на базе ООО для обучающихся 11-х классов муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска.

Цели работы:

- контроль качества результатов обучения и выполнения стандартов содержания образования;
- определение степени готовности обучающихся 11 классов к итоговой аттестации (ЕГЭ);
- получение представления о структуре будущих вариантов КИМ, об их форме и уровне сложности, о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа.

Содержание диагностической работы определено на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 года № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Для проведения диагностической работы по русскому языку для обучающихся 11-х классов было разработано 2 варианта контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ). Работа состояла из 2-х частей и включала в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 26 заданий, часть 2 содержала 1 задание. В контрольной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на многократный выбор из списка.

Ответ на задания давался соответствующей записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

За верное выполнение заданий контрольной работы ученик получал по одному баллу за все тестовые задания, кроме заданий № 8, 16, 26. За выполнение задания № 8 учащийся мог получить от 0 до 5 баллов, за задание № 16 – от 0 до 2 баллов, за задание № 26 от 0 до 4 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать ученик, правильно выполнивший 26 тестовых заданий, составляло 34 балла. Максимальное

количество баллов, которое мог набрать ученик, правильно выполнивший задание № 27, составляло 25 баллов. Максимальное количество баллов за всю работу – 59. Минимальное количество баллов, которое мог набрать учащийся, выполнивший работу на достаточном уровне, составляло 18 баллов.

На выполнение всей контрольной работы отводилось 3 часа 30 минут (210 минут).

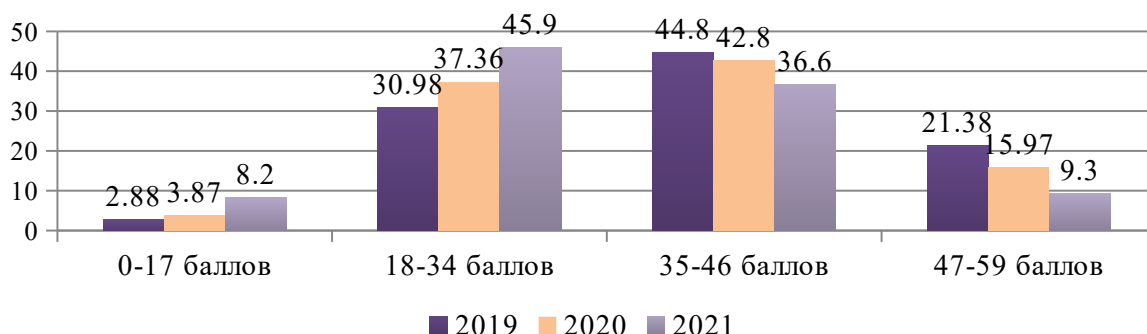
Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку

Диагностическую работу по русскому языку выполняли 4672 обучающихся 11-х классов из 106 муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска, что составляет 90,6 % выпускников.

Распределение учащихся по количеству набранных тестовых баллов по группам учащихся и в сравнении с предыдущими учебными годами представлено на диаграмме 1 (в %).

Диаграмма 1.

Распределение учащихся по количеству набранных тестовых баллов за 3 учебных года (в %)



Работа считалась выполненной, если выпускник набрал не менее 18 баллов, доля таких учащихся составила 91,8 (4285 человек).

Доля учащихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом (набрали 17 баллов и менее), составляет 8,2% (387 учащихся), что выше показателя прошлого учебного года на 4,33% (190 учащихся).

На качественном уровне выполнили работу 45,9% (2143) обучающихся, что ниже на 13,47%, чем в прошлом году (в 2019/2020 учебном году качество составило 58,77%).

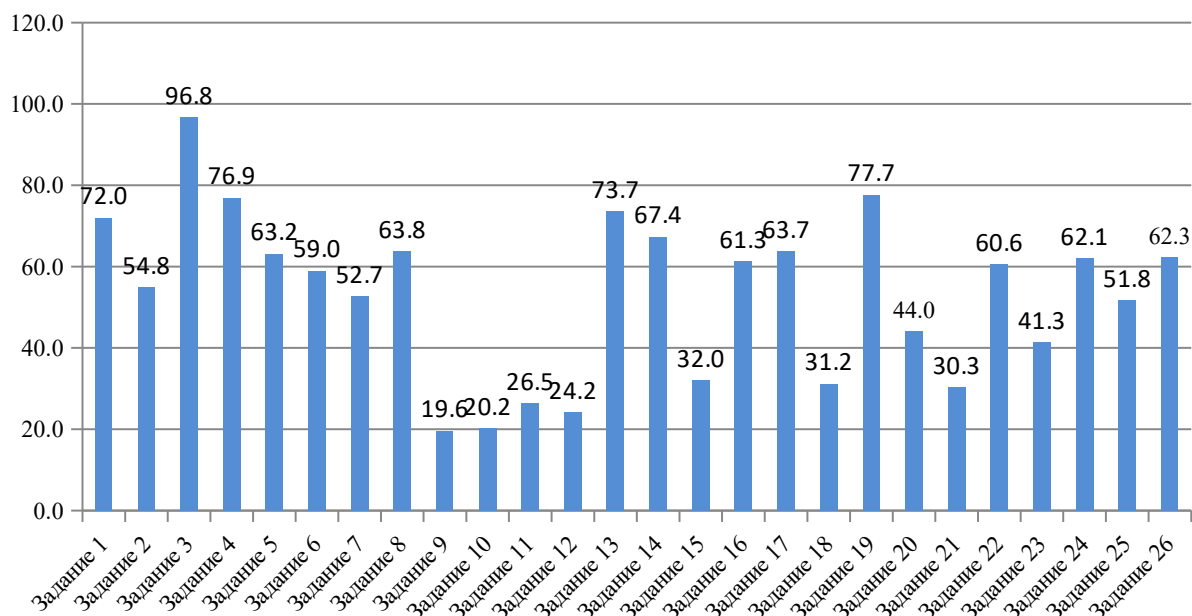
Максимальное количество – 58 баллов набрал 1 учащийся из МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска», в прошлом учебном году было 2 обучающихся, набравших максимальный балл.

Средний балл по городу составил 34 балла, в прошлом учебном году данный показатель составлял 35 баллов (из максимально возможного значения 59 баллов).

На диаграмме 2 представлены результаты выполнения части 1 диагностической работы по каждому из предложенных заданий.

Диаграмма 2.

Результаты выполнения заданий части 1 диагностической работы учащимися 11-х классов (в %)



Содержательный элемент базового уровня сложности считается усвоенным на достаточном уровне учащимися, выполняющими диагностическую работу, если процент выполнения заданий составляет 60%.

Данные диаграммы 2 свидетельствуют о том, что 9 заданий обучающиеся выполнили на низком уровне, процент выполнения ниже 50% (задания №№ 9, 10, 11, 12, 15, 18, 20, 21, 23), 4 задания выполнены на недостаточном уровне, процент выполнения 50-60% (задания №№ 2, 6, 7, 25).

Часть 2 представляла собой сочинение. Критерии оценивания сочинения (задание № 27) представлены в таблице 2.

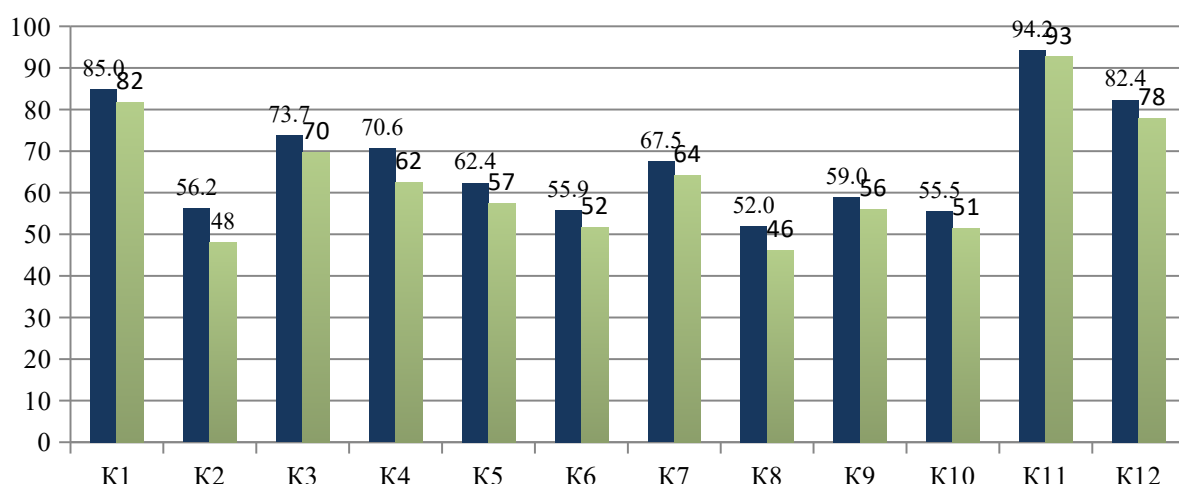
Таблица 2.

	Критерии оценивания ответа на задание № 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
К1	Формулировка проблем исходного текста	1
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	6
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	1
К 4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.	1
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2
К 6	Точность и выразительность речи	2
III	Грамотность	
К 7	Соблюдение орфографических норм	3
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	3
К 9	Соблюдение языковых норм	2
К10	Соблюдение речевых норм	2
К11	Соблюдение этических норм	1
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1
Максимальное количество баллов за всю письменную работу по критериям К1–К12		25

На диаграмме 3 представлены результаты выполнения задания № 27 диагностической работы (сочинение) по критериям оценивания К1-К12 в сравнении с предыдущим учебным годом.

Диаграмма 3.

Сопоставительные результаты выполнения задания № 27 диагностической работы
(сочинение) по критериям оценивания К1-К12 за 2 учебных года (в %)



Данные диаграммы 3 свидетельствуют о том, что у обучающихся на недостаточном уровне сформированы умения:

- формулировать проблему по исходному тексту (48% выполнения по критерию К2);
- формулировать смысловую ценность, речевую связанность и последовательность изложения (57,5% выполнения по критерию К5);
- точно выражать свою мысль, используя языковые средства выразительности (51,8% выполнения по критерию К6);
- соблюдать пунктуационные нормы (46,2% выполнения по критерию К8);
- соблюдать языковые нормы (56,1% выполнения по критерию К9);
- соблюдать речевые нормы (51,5% выполнения по критерию К10).

В таблице 3 представлен результат выполнения работы по каждому заданию в разрезе проверяемых элементов содержания.

Таблица 3.

Результат выполнения диагностической работы в разрезе заданий (%)

№ п/п	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения заданий		
			2019 год	2020 год	2021 год
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	90,66	69,06	71,98
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	70,9	50,19	54,83
3	Лексическое значение слова	Б	70,63	84,75	96,78
4	Орфоэпические нормы	Б	69,33	58,92	76,91
5	Лексические нормы	Б	48,53	73,39	63,18
6	Лексические нормы	Б	59,53	60,65	59,01
7	Морфологические нормы	Б	70,46	67,89	52,67
8	Синтаксические нормы	Б	51,64	69,03	63,82
9	Правописание корней	Б	54,55	56,22	19,62
10	Правописание приставок	Б	62,11	14,79	20,18
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	35,27	37,92	26,45
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	66,38	24,1	24,24

№ п/п	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	% выполнения заданий		
			2019 год	2020 год	2021 год
13	Правописание НЕ и НИ	Б	75,88	72,18	73,72
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	60,34	70,79	67,36
15	Правописание Н-НН в различных частях речи	Б	66,75	38,42	31,97
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении	Б	84,18	58,83	61,29
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	Б	68,21	63,63	63,73
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	77,68	41,94	31,2
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	39,68	65,28	77,66
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	63,89	29,79	44
21	Лексические нормы	Б	57,92	36,32	30,34
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	41,98	43,93	60,64
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	60,11	58,86	41,31
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	39,03	58,79	62,1
25	Средства связи предложений в тексте	П	74,75	38,97	51,8
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	90,66	79,59	62,26
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (критерии К1-К12)	П	67,04	67,86	63,3
	Средний процент выполнения всех заданий диагностической работы	-	63,6	55,3	58,35

Данные таблицы 3 свидетельствует о том, что средний процент выполнения всех заданий по всем критериям оценивания диагностической работы по форме пробного экзамена составил 58,35%, что ниже достаточного уровня и выше в сравнении с показателями пробного экзамена в 2020 году.

На низком уровне отмечаем освоение таких элементов содержания учебной программы по русскому языку, как:

- Правописание корней (задание № 9) – процент выполнения составил 19,62%;
- Правописание приставок (задание № 10) – процент выполнения составил 20,18%;
- Правописание суффиксов различных частей речи (задание № 11) – процент выполнения составил 26,45%;
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание № 12) – 24,24%;
- Правописание Н-НН в различных частях речи (задание № 15) – 31,97%;
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание № 18) – 31,2%;

- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание № 20) – 44%
- Лексические нормы (задание № 21) – 30,34%;
- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание № 22) – 43,93%;
- Функционально-смысловые типы речи (задание № 23) – 41,31%.

Задания по орфографии выполнены на низком уровне (кроме задания 13,14).

Процент выполнения заданий:

- № 13 (Правописание НЕ и НИ) составил 73,7%;
- № 14 (Слитное, раздельное и дефисное написание слов) составил 63,3%.

Правописание безударных гласных в корне слова на протяжении многих десятилетий остается самой распространенной орфографической ошибкой. Устойчивость ошибок нередко объясняется неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к применению неверного правила. Другая причина ошибок при решении задания № 9 лежит за пределами орфографии – это неправильное определение состава слова. Например, в слове упрощенный нет чередования рос//рац, так как в слове корень прощ с проверяемой гласной (просто, проще). Именно поэтому, учитывая комплексный характер проверяемой в задании № 9 орфограммы, это задание в 2021 г. претерпело изменения.

Ошибки возможны также при смешении правил правописания приставок (задание № 10). Нередко выпускники смешивают приставку с- с приставками, оканчивающимися на -з//с, объединяя их в одно правило, и пишут букву з перед парными звонкими согласными (зделать, збить) согласно произношению.

Уровень овладения навыком правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание № 12) не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня. Можно предположить, что причиной ошибок часто является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Зачастую помехой в определении спряжения глагола нередко является возвратный постфикс -ся.

Ошибки при выполнении задания № 15 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) повторяются из года в год и связаны с тем, что в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причем организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок. Это приводит к нарушению одного из основных законов психолингвистики – закона взаимосвязи и взаимозависимости всех видов речевой деятельности в процессе их совершенствования.

Следует обратить внимание на то, что многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, употребление в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализа обучающиеся допускают ошибки.

Распространенной ошибкой при выполнении задания № 25 (Средства связи предложений в тексте) является неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы. Связующие средства могут быть определены неверно, если экзаменуемый не обратил внимания на их место в предложении. Предупредить ошибки в определении средств связи предложений поможет знание морфологии, в частности, разрядов местоимений, союзов, указательных слов (местоимения, наречия); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами.

Выполнение задания № 25 весьма важно для школьников, так как неумение найти средства связи предложений в тексте влечет неумение связно построить собственное высказывание. Кроме этого, основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи (задание № 23). Как и в 2020 г., этот раздел школьного курса остается недостаточно усвоенным. Неверно были определены функционально-смысловые типы речи (41,31% выполнения).

Обучающиеся, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах. Допускают ошибки экзаменуемые и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: «описание при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка». Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо обратить внимание на еще одну специфическую черту рассуждения: оно всегда имеет отвлеченный характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлеченной) лексике текста.

Для оказания адресной помощи образовательным организациям в таблице 4 сгруппированы данные по количеству обучающихся, не достигших достаточного уровня освоения образовательной программы по русскому языку (не набравших 18 баллов и более за выполнение всей диагностической работы) в разрезе ОО.

Таблица 4.

Доля учащихся, набравших менее 18 баллов от общего числа обучающихся, выполнявших работу, в разрезе ОО (%)

Доля учащихся, набравших менее 18 баллов за выполнение диагностической работы	Образовательные организации	Доля от всех ООО (%)
0%	№ 1 Гимназия, 6, 10, 11, 14, 21, 35, 37, 45, 47, 51, 62 (ф), 63, 67, 76 (ф), 77, 82, 80, 93, 94, 98, 102, 103, 104, 120, 124, 131, 137, 150	26,4
1 - 5%	№ 5, 15, 17, 19, 26, 28, 36, 46, 48, 68, 89, 91, 99, 100, 115, 121, 130, 138, 144, 145 (ф), 153	19,1
6 - 10%	№ 1 ОЦ, 2 ОЦ, 5 ОЦ, 23, 25, 55, 58, 61, 70, 74, 75, 78, 84, 92, 96, 105, 109, 129, 141, 146, 148, 152, ОЦ НЬЮТОН	20,9
11 - 20%	№ 4, 8, 12, 24, 30, 39, 41, 43, 50, 53, 54, 56, 59, 62, 73, 76, 86, 97, 104 (ф), 112, 116, 142, 145, 147, 151, 154, 155	24,6
21 - 30%	№ 3 ОЦ, 22, 106, ШИ СП	3,6
31 - 40%	№ 13, 17	1,8
51 - 65%	№ 32, 42, 81, 88	3,6

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов, на основе выполнения 1 (тестовой) части работы показали низкий уровень сформированности языковой и коммуникативной компетентности. Наиболее трудным оказалось задание №2, проверяющее умение пользоваться средствами связи предложений в тексте.

С заданиями по культуре речи обучающиеся справились. Затруднения при выполнении заданий этого блока могут быть обусловлены следующими факторами:

- ограниченность словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшекласников (задание № 5 – лексическая норма в области разграничения паронимов);

- объективными трудностями усвоения грамматики: разграничение частей речи и освоение синтаксических моделей современного русского языка (задание № 7 – морфологическая норма; № 8 – синтаксическая норма);

- недостаточным уровнем сформированности рефлексивных умений (задание № 8).

Среди заданий по орфографии наибольшие затруднения у группы с низкими результатами вызвали задания с множественным выбором ответов (№№ 10, 11, 12). Ошибки в правописании приставок (задание № 10) связаны с тем, что школьники смешивают приставку С- с приставками, оканчивающимися на –З//–С, объединяя их в одно правило, и пишут букву З перед парными звонкими согласными согласно произношению. Также необходимо учащимся заучить правописания слов, которые не регулируются правилами написания. Это связано с правописанием слов на ПРЕ- и ПРИ-. Ошибки допускаются и выборе гласных И и Ы после приставок на согласный. При выполнении заданий № 11,12 следует обратить внимание на принадлежность слов к той или иной части речи, а затем применить правило.

Выполняя задания по пунктуации, обучающиеся испытали затруднения в заданиях № 18, 20, 21. Это вызвано общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка, сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не до конца усвоенными принципами русской пунктуации. Во избежание ошибок необходимо начинать поиск с определения главных членов предложения всех простых предложений в сложном предложении или абзаце, с установления грамматических основ. Многие методические просчёты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализа учащимися допускаются ошибки. При любой формулировке вопроса ЕГЭ важно определить структуру предложения: Простое – простое осложненное – сложное.

Низким уровнем характеризуется выполнение послетекстовых заданий (№ 22,25): №22, проверяющее умение определять основное содержание текста; №25, проверяющее умение находить средства связи предложений в тексте. Таким образом, остаётся недостаточно усвоенный раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте, что проявляется в нарушении логики развития мысли.

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся с низким уровнем результатов ЕГЭ, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности:

А) грамматических умений:

- разграничивать и грамотно изменять части речи;
- анализировать и оформлять с помощью пунктуации предложения простые осложненные и сложные предложения, представляющие собой речевые реализации синтаксических моделей разных уровней;

Б) текстовых умений:

- определять основное содержание текста;
- характеризовать использованные средства связи предложений в тексте.

Недостаточный уровень сформированности текстовых умений подтверждается низкими результатами выполнения задания № 27. Обучающиеся не понимают прочитанное и не могут построить на этой основе собственный текст-рассуждение. Практически не формулируют проблему исходного текста, комментарий подменяют пересказом или не комментируют проблему. Испытывают трудности в определении

позиции автора и обосновании собственного мнения. Кроме того, почти все обучающиеся данной группы показали крайне низкий уровень практической грамотности.

В таблице 5 представлена информация о доле выпускников, выполнивших диагностическую работу по русскому языку на качественном уровне, в разрезе ООО.

Таблица 5.

Доля обучающихся, выполнивших диагностическую работу на качественном уровне, в разрезе ООО (%)

Доля учащихся, справившихся с диагностической работой в разрезе ООО на качественном уровне (%)	Образовательные организации	Доля от всех ООО (%)
0 - 10%	№ 32, 56, 81, 88, 97, 104	5,5
11 - 20%	№ 5, 13, 42, 43, 70, 71, 73, 106, ШИ СП	8,2
21 - 30%	№ ОЦ 5, 24, 30, 39, 50, 55, 76(ф), 78, 92, 94, 145(ф), 146, 151, 155.	12,7
31 - 40%	№ ОЦ 3, 8, 21, 23, 25, 36, 41, 53, 58, 59, 61, 62, 62(ф), 68, 75, 76, 96, 104 (ф), 105, 115, 116, 129, 130, 142, 144, 145, 148	24,5
41 - 50%	№ ОЦ 1, ОЦ 2, 4, 12, 15, 17, 19, 22, 28, 46, 48, 51, 54, 74, 86, 89, 91, 98, 109, 141, 147, 153, 154, ОЦ НЬЮТОН	21,8
51 - 60%	№ 6, 45, 67, 84, 99, 112, 121, 124	7,3
61 – 70%	№ 10, 26, 35, 37, 47, 82, 100, 120, 137, 138, 152	10
71 – 80%	№ 63, 80, 93, 102, 103, 131, 150	6,4
81 - 91%	№ 1, 11, 14, 77	3,6

Сопоставительный анализ результатов диагностической работы в соответствии с поставленными целями ее проведения позволяет сделать следующие выводы:

1. 8,2% (387) учащихся не достигли достаточного уровня овладения учебным материалом (набрали 17 баллов и менее), данный показатель выше на 4,33% показателя прошлого учебного года (3,87% обучающихся).

2. 91,8% (4285) учащихся справились с диагностической работой на достаточном уровне (набрали 18-59 баллов), данный показатель ниже показателя прошлого учебного года на 4,33% (96,13%).

3. 45,9% (2143) обучающихся выполнили диагностическую работу на качественном уровне (набрали за работу 35-59 баллов). Данный показатель в сравнении с прошлым учебным годом снизился на 13,47%.

4. Максимальное количество – 58 баллов набрал 1 обучающийся. В прошлом учебном году максимальный балл набрали 2 учащихся.

5. Средний балл по городу составил 34 балла, в прошлом учебном году данный показатель составлял 35 баллов (из максимально возможного значения 58 баллов).

6. На низком уровне отмечаем освоение таких элементов содержания учебной программы по русскому языку, как:

- Правописание корней (задание № 9) – процент выполнения составил 19,62%;
- Правописание приставок (задание № 10) – процент выполнения составил 20,18%;
- Правописание суффиксов различных частей речи (задание № 11) – процент выполнения составил 26,45%;
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание № 12) – 24,24%
- Правописание Н-НН в различных частях речи (задание № 15) – 31,97%;
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание № 18) – 31,2%;
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание № 20) – 44%;

- Лексические нормы (задание № 21) – 30,34%;
- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание № 22) – 43,93%;
- Функционально-смысловые типы речи (задание № 23) – 41,31%.

Рекомендации:

1. МБУ ДПО ЦРО:

- довести результаты выполнения пробного экзамена по русскому языку выпускников 11-х классов до сведения ООО;
- отделу общего образования совместно с ГМО учителей русского языка проанализировать результаты пробного экзамена по русскому языку в части типичных ошибок и провести обсуждение на методических онлайн-часах.

2. Руководителям ООО:

- проанализировать индивидуальные и обобщенные результаты выполнения диагностической работы по русскому языку с позиций выявленных проблемных элементов содержания и сформированности умений обучающихся с целью разработки и реализации плана мероприятий в рамках ШМО учителей русского языка по коррекции результатов обучающихся.

3. Учителям ООО:

Методическую помощь при подготовке к ЕГЭ могут оказать:

- материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru);
- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2021 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2018–2020 гг.);
- рекомендации, размещенные в «Методической копилке», журнале «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2020 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).