

*Баган М. Н.,
методист ООКО МБУ ДПО ЦРО,
Галактионова Н.Е.,
руководитель ГМО учителей русского языка и литературы*

Информационная справка

по результатам выполнения диагностической работы по русскому языку
обучающимися 9-х классов общеобразовательных организаций города Челябинска
(3 марта 2021 года)

В соответствии с Регламентом проведения мониторинговых исследований в системе общего образования города Челябинска в 2020/2021 учебном году, в целях отработки процедур организации и проведения государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов в 2021 году. На основании приказов Комитета по делам образования города Челябинска от 08.02.2021 г. № 180-у «Об организации и проведении пробных экзаменов в 2021 году на территории города Челябинска» и от 24.02.2021 г. № 284-у «О внесении изменений в приказ Комитета по делам образования от 08.02.2021 № 180-у «Об организации и проведении пробных экзаменов в 2021 году на территории города Челябинска» 3 марта 2021 года был проведен пробный экзамен по русскому языку на базе ООО для обучающихся 9-х классов муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска.

Цель диагностической работы – контроль качества результатов обучения и выполнения стандартов содержания образования, определение степени готовности учащихся 9 классов к итоговой аттестации (ОГЭ), получение представления о структуре будущих вариантов КИМ, об их форме и уровне сложности, о требованиях к полноте и правильности записи развернутого ответа.

Содержание диагностической работы определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования по русскому языку (утв. Приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»), и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Диагностическая работа разработана в двух видах: для обучающихся общеобразовательных классов (I вид работы) и в форме ГВЭ для обучающихся с ОВЗ (II вид работы).

Характеристика I вида работы.

Диагностическая работа состояла из трёх частей и включала в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Необходимо было выбрать одно из трёх предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3) и дать письменный развернутый аргументированный ответ.

Все задания диагностической работы относились к базовому уровню сложности.

На выполнение диагностической работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивался по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 диагностической работы обучающийся получал 1 балл. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший задания части 2 работы, составляло 7 баллов.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществлялась по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение – 9.

Оценка практической грамотности обучающегося и фактической точности письменной речи производилось на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляло 10 баллов. Максимальное количество баллов за всю выполненную работу – 33.

Городским методическим объединением учителей русского языка в соответствии со спецификацией КИМ для проведения ОГЭ по русскому языку, разработанной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», были предложены следующие нормы оценивания выполнения всех частей диагностической работы:

Отметка «2» – от 0 до 14 баллов.

Отметка «3» – от 15 до 22 баллов.

Отметка «4» – от 23 до 28 баллов.

Отметка «5» – от 29 до 33 баллов.

Характеристика II вида работы (письменная работа в форме ГВЭ).

Варианты КИМ были представлены для обучающихся с маркировкой литерами А,С,К. 99% обучающихся выполняли изложение с творческим заданием.

Данный вариант КИМ состоял из 2-х частей.

Часть 1 включала 1 задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2 включала 1 задание и представляла собой творческое задание (сочинение) – аргументированный развернутый ответ на вопрос.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся при правильном выполнении всех заданий диагностической работы, составляло 17 баллов. Рекомендуемые нормы оценивания для выполнения работы II вида (в сравнении с прошлым учебным годом не изменились):

Оценка «2» – менее 5 баллов.

Оценка «3» – 5-10 баллов.

Оценка «4» – 11-14 баллов.

Оценка «5» – 15-17 баллов.

Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку

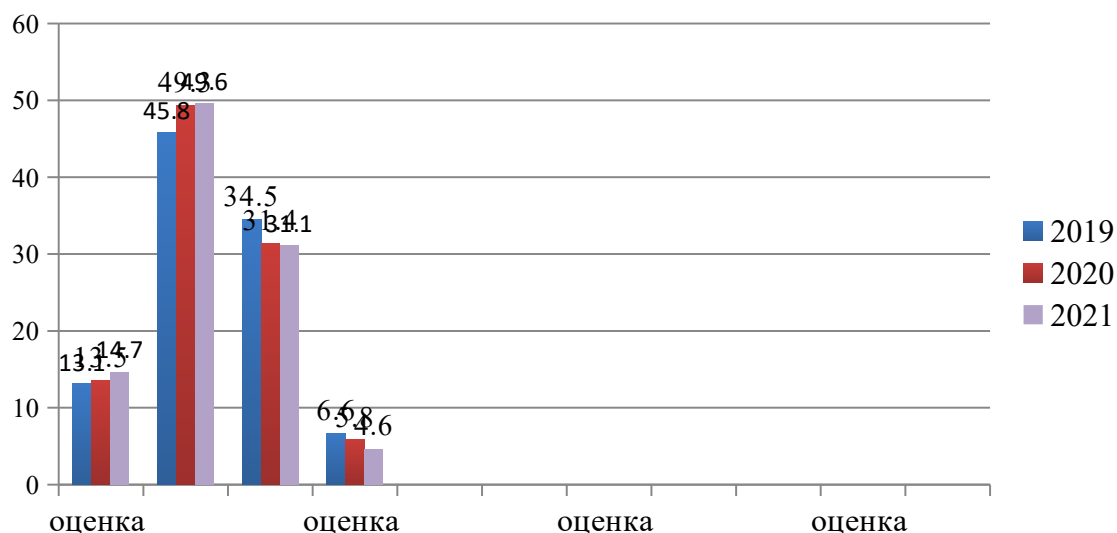
Диагностическую работу по русскому языку выполняли 10033 обучающихся из 112 муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска, в том числе 881 обучающихся из 83 образовательных организаций выполняли работу II вида (в форме ГВЭ).

Результаты выполнения диагностической работы I вида

На диаграмме 1 представлены результаты выполнения диагностической работы I вида в разрезе набранных баллов и выставленных отметок.

Диаграмма 1.

Результаты выполнения диагностической работы в разрезе набранных баллов в сравнении с пробными экзаменами 2019, 2020, 2021 годом (в %)



Данные диаграммы 1 свидетельствуют о том, что результаты выпускников 9-х классов в 2021 учебном году в целом сопоставимы с результатами 2-х предыдущих учебных лет.

Доля обучающихся, не освоивших на день выполнения диагностической работы образовательную программу основного общего образования по русскому языку, составляет 14,7 %, что на 1,2% выше показателя 2019/2020 учебного года.

В текущем учебном году незначительно увеличилась доля обучающихся, выполнивших работу на базовом уровне на 0,3% в сравнении с прошлым учебным годом и на 3,8% в сравнении с 2018/2019 учебным годом. Соответственно, снизилась доля обучающихся, выполнивших диагностическую работу на качественном уровне, на 1,5% в сравнении с прошлым учебным годом и на 5,4% с 2018/2019 учебным годом. Распределение учащихся по количеству полученных тестовых баллов представлено в таблице 1.

Таблица 1.

Результаты выполнения диагностической работы в разрезе набранных баллов в сравнении с прошлым учебным годом

Кол-во набранных баллов	Кол-во учащихся (чел.) (2021 год)	Доля учащихся (%) (2021 год)	Доля учащихся (%) (2020 год)
0	186	1,85	0,6
1	15	0,15	0,2
2	12	0,12	0,2
3	25	0,25	0,3
4	38	0,38	0,3
5	56	0,56	0,3
6	68	0,68	0,4
7	70	0,70	0,7
8	93	0,93	0,8
9	125	1,25	1
10	110	1,10	1,4
11	153	1,52	1,6
12	194	1,93	1,9
13	227	2,26	2
14	229	2,28	1,9
15	578	5,76	6
16	489	4,87	4,8
17	635	6,33	6,6
18	604	6,02	6,1

Кол-во набранных баллов	Кол-во учащихся (чел.) (2021 год)	Доля учащихся (%) (2021 год)	Доля учащихся (%) (2020 год)
19	592	5,90	6,5
20	617	6,15	6,6
21	603	6,01	6,6
22	631	6,29	6,3
23	658	6,56	6,1
24	711	7,09	6,9
25	570	5,68	5,7
26	476	4,74	4,9
27	446	4,45	4,3
28	324	3,23	3,5
29	249	2,48	2,6
30	165	1,64	2
31	60	0,60	0,8
32	18	0,18	0,4
33	6	0,06	0,1
Итого:	10033	100	100

15,96 % (1601 уч.) – доля учащихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом на уровне основного общего образования (набрали менее 15 баллов).

84,04% (8432 уч.) – доля учащихся, выполнивших работу на достаточном уровне (набрали 15 и более баллов). В прошлом учебном году данный показатель составил 86,5% (8806 уч.), в 2018-2019 учебном году – 86,9% (8305 уч.)

36,71% (3683 уч.) – доля учащихся, выполнивших работу на качественном уровне (набрали 23-33 баллов). В прошлом году данный показатель составил 37,2% (3793 уч.), в 2018-2019 учебном году 41,1% (3927 уч.).

Максимально возможное количество 33 балла набрали 6 учащихся (0,06%), в прошлом учебном году максимальное количество набрали 13 учащихся (0,1%) от общего числа девятиклассников, выполнявших работу.

186 выпускников (1,85%) не смогли набрать ни одного балла.

Рекомендуемый минимальный балл за выполнение ОГЭ для отбора в профильные классы в 2021 году составляет 26 баллов. По результатам выполнения диагностической работы 17,38% (1744) обучающихся могут продолжить обучение в профильных классах среднего общего образования. В прошлом учебном году данный показатель составил 18,6%, 1891 учащихся могли продолжить обучение в профильных классах среднего общего образования при минимальном показателе в 26 баллов.

Средний балл по городу составил 19,7 (из максимально возможного значения 33 балла), в 2019/2020 учебном году средний балл по городу составлял 20 баллов (из максимально возможного значения 33 балла), в 2018/2019 учебном году данный показатель составлял 25 баллов (из максимально возможного значения 39 баллов).

Рассмотрим результаты пробного экзамена по русскому языку в 9-х классах в разрезе заданий и критериев оценивания.

В диагностической работе 2021 года по сравнению с 2020 годом сохранена структура работы, задание 1 и альтернативное задание 9 (9.1; 9.2; 9.3), а также система их оценивания.

Первое задание диагностической работы включало написание сжатого изложения по прослушанному тексту и проверяло целый комплекс знаний и умений обучающегося: структурировано воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, отсекают второстепенное. В результате обучающийся демонстрирует навыки информационной обработки текста, применения приемов сжатия текста, отбора лексических и грамматических средств с сохранением его смысловой и композиционной целостности.

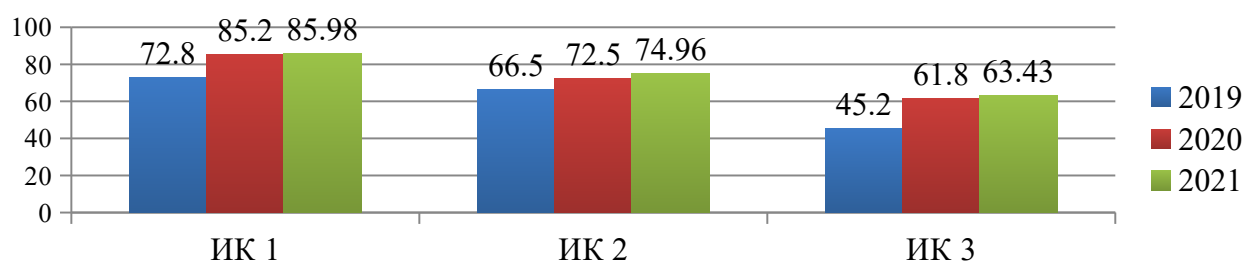
Критерии оценивания задания № 1 части 1

ИК1 Содержание изложения	Баллы
Обучающийся точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2
Обучающийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему	1
Обучающийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы	0
ИК2 Сжатие исходного текста	
Обучающийся применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3
Обучающийся применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 2 микротем текста	2
Обучающийся применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 1 микротемы текста	1
Обучающийся не использовал приёмов сжатия текста	0
ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
Работа обучающегося характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
Работа обучающегося характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
В работе обучающегося просматривается коммуникативный замысел, Но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1 - ИК3	7

На диаграмме 3 представлены результаты выполнения 1 задания диагностической работы в разрезе критериев оценивания.

Диаграмма 3.

Результаты выполнения 1 задания диагностической работы в разрезе критериев оценивания в сравнении с 2018/2019, 2019/2020 учебными годами (в %)



По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Большинство выпускников справилось с этой задачей. Эти данные свидетельствуют о том, что у 85,98 % девятиклассников сформировано умение полно и точно передавать основное содержание текста, воспринятого на слух, что сопоставимо с результатами прошлого года.

По критерию ИК2 оценивалось умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК2 позволяют сделать вывод, что 74,96% (на 2,46% выше, чем в 2020 г.) обучающихся 9-х классов овладели умением осуществлять информационную переработку тек-

ста, передавать основное содержание в сжатом виде, выделяя главную, существенную информацию и исключая второстепенную.

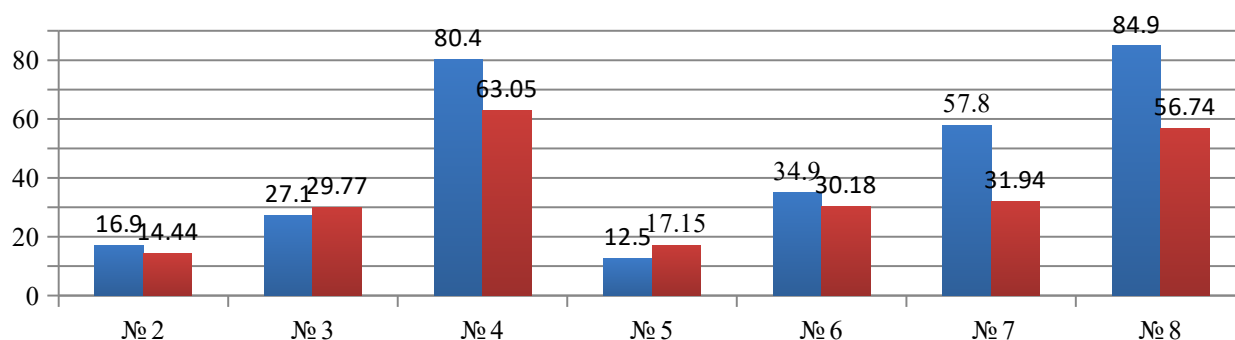
Результаты выполнения задания 1 по критерию ИКЗ, который оценивал смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что 63,43 % (на 1,63% выше, чем в 2020 г.) школьников владеют умением реализовать свой коммуникативный замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Но процент качества невысок: обучающиеся допускают логические ошибки, нарушают абзачное членение текста, неправильно обозначая микротемы.

Содержание части 2 диагностической работы 2021 года предусматривало выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Диагностическая работа предполагала выполнение выпускником различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяли умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяли глубину и точность понимания содержания текста, выявляли уровень постижения обучающимися культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

На диаграмме 4 представлены результаты выполнения тестовой части диагностической работы.

Диаграмма 4.

Результаты выполнения тестовых заданий диагностической работы в сравнении с результатами 2019/2020 учебного года (в %)



Данные диаграммы 4 свидетельствуют, что только 1 задание из 7 обучающиеся выполнили на достаточном уровне, задания №№ 2, 3, 5, 6, 7 – выполнены на низком уровне, задание № 8 на недостаточном уровне.

В таблице 3 представлены результаты выполнения заданий диагностической работы в разрезе элементов содержания.

Таблица 3.

Результаты выполнения заданий части 2 диагностической работы в разрезе элементов содержания за 2 учебных года

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения по городу 2019/2020	Средний % выполнения по городу 2020/2021
2	Синтаксический анализ	16,9	14,44↓
3	Пунктуационный анализ	27,1	29,77
4	Словосочетание	80,4	63,05
5	Орфографический анализ	12,5	17,15
6	Анализ текста.	34,9	30,18↓

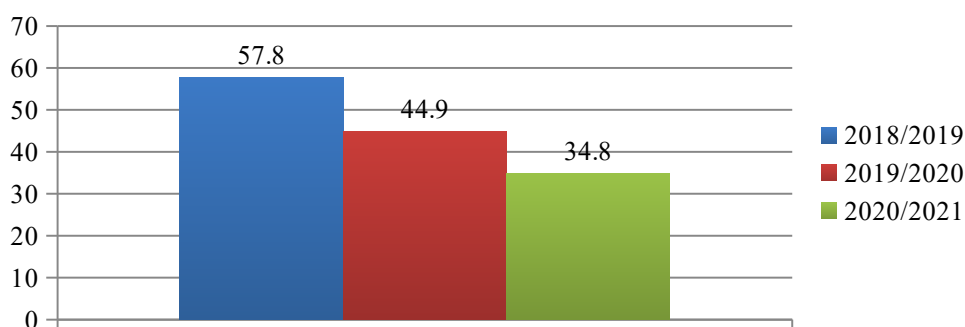
№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения по городу 2019/2020	Средний % выполнения по городу 2020/2021
	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров		
7	Анализ средств выразительности	57,8	31,94↓
8	Лексический анализ	84,9	56,74↓

Данные таблицы 3 свидетельствуют, что на низком уровне освоены такие элементы содержания учебной программы по русскому языку, как:

- Синтаксический анализ (задание 2) – 14,44% выполнения;
- Пунктуационный анализ (задание 3) – 29,77% выполнения;
- Орфографический анализ (задание 5) – 17,15% выполнения;
- Анализ текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров (задание 6) – 30,18% выполнения;
- Анализ средств выразительности (задание 7) – 31,94% выполнения.

Средний процент выполнения всех заданий тестовой части в сравнении с 2017/2018, 2018/2019 учебных года представлены на диаграмме 5.

Диаграмма 5.



Данные диаграммы 5 подтверждают отрицательную динамику качества выполнения тестовой части диагностической работы за три учебных года.

Тестовые задания ОГЭ претерпели значительные изменения, но по своей сути проверяют те же знания и умения, что и в предыдущие годы. Важно обратить внимание обучающихся на многовариантность выбора ответов на тестовые задания. Например, задание 3 по пунктуационному анализу комплексно проверяет знание темы. Решение проблемы повышения уровня пунктуационной грамотности в целом и предполагает, что знаков препинания может быть много. При обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации нужно уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности.

Обучающиеся испытали затруднения в заданиях №№2,3 (по синтаксису и пунктуации). Это вызвано общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка, сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не до конца усвоенными принципами русской пунктуации. Во избежание ошибок необходимо начинать поиск с определения главных членов предложения всех простых предложений в сложном предложении или абзаце, с установления грамматических основ. Многие методические просчёты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при вы-

полнении пунктуационного и синтаксического анализа учащимися допускаются ошибки. При любой формулировке вопроса важно определить структуру предложения: Простое – простое осложненное – сложное.

Для успешного выполнения задания **по орфографии (задание 5)** необходимо проводить морфемный и морфологический анализ слов, знать лексическое значение слова и уметь определять значение слова исходя из контекста его употребления.

Остановимся **на задании 6 (анализ текста)**, так как оно является модельным заданием ЕГЭ и, по сравнению с заданием 2 по анализу текста КИМ 2019 года, представляет сложность для обучающихся. Приведем алгоритм работы с заданием. Задание 6 ОГЭ по русскому языку относится к типу послетекстовых заданий, которые предназначены для проверки глубины и точности понимания прочитанного, умения анализировать полученную информацию. Рекомендуем обучающимся внимательно прочитать текст в первый раз (вид чтения – изучающее), выделить непонятные слова, попробовать понять их по контексту. Варианты ответов необходимо сверять с текстом, при этом обратив внимание на использование автором средств выразительности (ирония, сарказм, гипербола, метафора), подтекст и др.

Задание 7 в экзаменационной работе проверяет умение определять наиболее типичные языковые средства, которыми пользуется автор прочитанного текста, чтобы более точно и выразительно передать свои мысли и чувства. Это одно из самых сложных заданий экзаменационной работы. Для того, чтобы правильно выполнить это задание, нужно выучить все необходимые средства выразительности (определения, разновидности, функции).

Задание 8 проверяет умение проводить лексический анализ. При проведении лексического анализа слова необходимо внимательно читать текст, чтобы правильно определить лексическое значение, определить его стилистическую окрашенность.

Третья часть диагностической работы включала творческое задание – сочинение-рассуждение (письменный развернутый аргументированный ответ) на выбор одного из трех предложенных вариантов (задания 9.1, 9.2, 9.3). При выполнении данного задания проверялись коммуникативные компетенции обучающихся, а именно: умение построить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи – рассуждением. При оценивании задания 9 большое внимание уделялось умению аргументировать свои высказывания с опорой на прочитанный текст. Критерии оценивания задания 9 представлены в таблице 4.

Таблица 4.

Критерии оценивания задания 9 (сочинение)

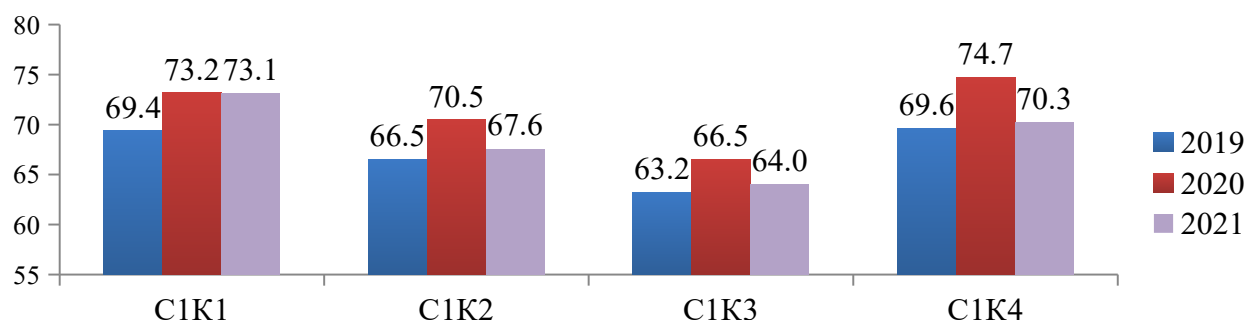
Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста	
СЗК1 Толкование значения слова	Баллы
Обучающийся (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его.	2
Обучающийся (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его.	1
Обучающийся дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует.	0
СЗ К2 Наличие примеров-аргументов	
Обучающийся привёл 2 примера – аргумента: один пример – аргумент приведён из прочитанного текста, а второй - из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера – аргумента из прочитанного текста.	3
Обучающийся привёл один пример – аргумент из прочитанного текста.	2
Обучающийся привёл пример(ы) – аргумент(ы) из жизненного опыта.	1
Обучающийся не привёл ни одного примера – аргумента.	0
СЗ К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	

Работа обучающегося характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
Работа обучающегося характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, Но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
В работе обучающегося просматривается коммуникативный замысел, Но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
СЗ К4 Композиционная стройность работы	
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.	2
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, Но допущена 1 ошибка в построении текста	1
В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СЗК1 – СЗК4	9

На диаграмме 6 представлены сравнительные результаты выполнения задания 9 (сочинение) в разрезе критериев оценивания и в сравнении с результатами 2018/2019, 2019/2020 учебных года.

Диаграмма 6.

Сравнительные результаты выполнения задания 9 в разрезе критериев оценивания и в сравнении за 3 учебных года (в %)



Данные диаграммы 6 свидетельствуют о том, что по всем критериям обучающиеся показали достаточный уровень формирования коммуникативных компетенций, то есть умение построить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи, при этом по каждому критерию прослеживается незначительная отрицательная динамика.

Результаты выполнения задания 9 (сочинение - рассуждение) показывают, что лишь 73.2% девятиклассников (**СК1**) умеют отвечать на поставленный вопрос, приводить рассуждение на теоретическом уровне, комментировать исходный тезис, связанный с каким-либо языковым явлением при выполнении задания 9.1, давать верное объяснение содержания фрагмента (задание 9.2), а также толковать значение слова и комментировать его (задание 9.3). Результаты сопоставимы с 2020 учебным годом.

По критерию СК2 оценивалось умение экзаменуемых приводить примеры-аргументы из прочитанного текста. Выпускники 9-х классов показали высокий результат выполнения задания 9 по критерию «Наличие примеров- аргументов»: 67,6 % обучающихся овладели умением извлекать информацию из прочитанного текста, отбирать для анализа языковые явления, аргументировать заявленный в сочинении тезис. Данный показатель можно объяснить тем, что, начиная с 2015 г., школьники получили возможность самостоятельно выбирать вид творческой работы: сочинение на лингвистическую тему (9.1), сочинение - ответ на вопрос,

связанный с содержанием текста (9.2), сочинение - толкование понятия (9.3). Альтернативное задание позволило школьникам сделать выбор более осознанно, т.е. выйти на рефлексивный уровень выполнения данного задания.

Умение приводить примеры-аргументы - метапредметное умение, которое необходимо школьникам в дальнейшем образовании, а часто и в профессиональной деятельности. Умение отстаивать свою позицию, уважительно относиться к себе и собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем общей культуры, рационального сознания вообще.

Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью изложения, законченностью оценивается **по критерию СКЗ**. В 2021 г. 64 % обучающихся получили высокий балл по данному критерию. Типичные ошибки учащихся связаны с отсутствием умения членить текст на абзацы, следить за логикой развития замысла сочинения.

Результаты выполнения задания 9, оцениваемые **по критерию СК4**, показывают, что 70,3% обучающихся смогли создать текст, характеризующийся композиционной стройностью и завершённостью, не допустили ошибок в построении текста.

Эти данные позволяют сделать вывод, что у девятиклассников в основном сформировано умение создавать текст в соответствии с заданным типом речи (рассуждение).

Отдельно оценивалась фактическая грамотность и фактическая точность письменной речи обучающихся. Критерии оценивания фактической грамотности представлены в таблице 5.

Таблица 5.

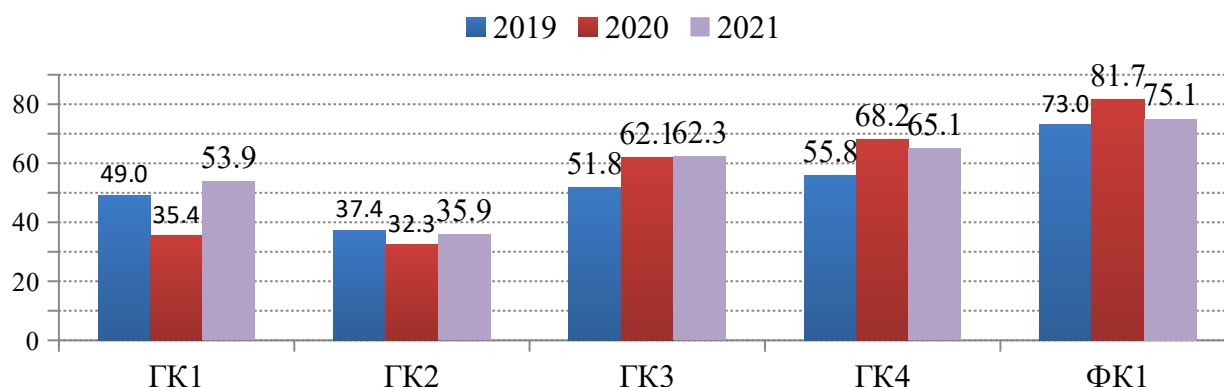
Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи	Баллы
ГК1 Соблюдение орфографических норм	
Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки.	2
Допущено 2–3 ошибки	1
Допущено 4 ошибки и более	0
ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	
Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок.	2
Допущено 3–4 ошибки	1
Допущено 5 и более ошибок	0
ГК3 Соблюдение грамматических норм	
Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка.	2
Допущено 2 ошибки	1
Допущено 3 и более ошибок	0
ГК4 Соблюдение речевых норм	
Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2
Допущено 3–4 ошибки	1
Допущено 5 и более ошибок	0
ФК1 Фактическая точность письменной речи	
Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет.	2
Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов.	1
Допущены 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов.	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4	10

На диаграмме 7 представлены средние показатели по городу выполнения задания в разрезе критериев оценивания грамотности.

Диаграмма 7.

Результаты оценивания фактической грамотности в разрезе критериев оценивания за 3 года (% выполнения)

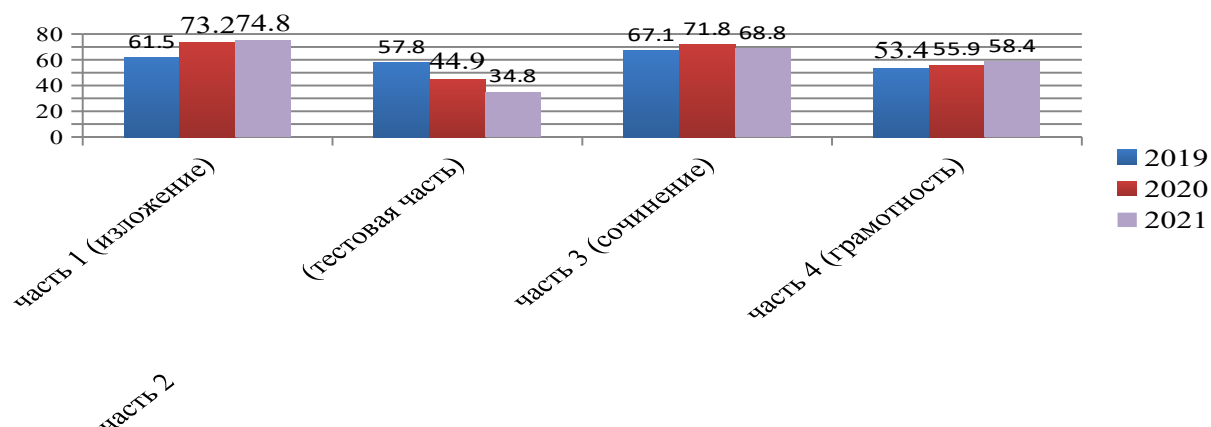


Данные диаграммы 7 дают возможность определить те критерии, по которым обучающиеся набирают менее всего баллов – это критерий ГК1 (соблюдение орфографических норм при письме) и критерий ГК2 (соблюдение пунктуационных норм). По этим же критериям заметна положительная динамика в сравнении с предыдущими учебными годами. По критериям ГК3, ГК4, ФК1, наоборот, просматривается незначительное снижение процента выполнения.

На диаграмме 8 представлены сравнительные результаты выполнения заданий в разрезе частей диагностической работы.

Диаграмма 8.

Сравнительные результаты выполнения заданий в разрезе частей диагностической работы за 3 года (в %)



Сопоставительный анализ данных диаграммы 8 свидетельствует о снижении качества выполнения заданий тестовой части за последние 3 учебных года.

Рассмотрим выполнение заданий диагностической работы в разрезе образовательных организаций города Челябинска.

Задание 1

Средний процент выполнения задания 1 (изложение) по городу составляет 73,56% (в 2020 году средний процент по городу составлял 85,27%). В 2 ОО г. Челябинска доля обучающихся, выполнивших задание в полном объеме или частично, составила менее 50% (ОО № 53, 75ф). В прошлом учебном году таких ОО было 2 (ОО № 140, 146). Обучающиеся 12 ОО справились с данным заданием на высоком уровне (процент выполнения составил более 85%): 3 СШИ, 13, 23, 32, 63, 82, 91, 96, 97ф, 99, 104ф, 120 (в прошлом учебном году 6 ОО справились с данным заданием на высоком уровне: 10, 35, 67, 76ф, 80, 120).

Задания 2-8 (тестовая часть).

Средний процент выполнения всех заданий тестовой части диагностической работы (задания 2 – 8) по городу составил 33,97% (средний процент в прошлом учебном году составлял 44,9%). Наименьшие результаты по данной части диагностической работы в ОО №№ 3 СШИ, 53, 70, 76 ф, ШИ СП (в прошлом учебном году ОО: №№ 50, 140, СШИ № 3). Наиболее качественное выполнение этой части показали обучающиеся ОО № 74 (в прошлом учебном году: №№ 92, 96, 100).

Задание части 3 (сочинение).

Средний процент выполнения задания части 3 по городу составил 67,3% (в прошлом учебном году аналогичный показатель составлял 71,8%). На недостаточном уровне справились с сочинением обучающиеся 6 ОО (№№ 53, 61, 74, 92, 141, 146) средний процент выполнения по всем критериям составил менее 50%, в прошлом учебном году таких ОО было 5 (№ № 71, 92, 11, 140, 146). Наиболее качественное выполнение задания части 3 показали обучающиеся ОО №№ 3 СШИ, 26, 35, 63, 100, средний процент выполнения по всем критериям составил более 85%. В прошлом учебном году таких ОО было 7 (№№ 22, 35, 67, 104, 112, 121, СШИ № 3).

Оценка грамотности.

Средний показатель грамотности по городу по всем критериям составил 57,85% (показатель прошлого учебного года составил 55,9%).

Обучающиеся 22 ОО г. Челябинска показали недостаточный уровень фактической грамотности (ОО № 4, 19, 24, 33, 36, 37, 42, 43, 53, 61, 62, 68, 68ф, 70, 75, 76ф, 92, 109, 112, 146, 151, ШИ СП), в прошлом учебном году таких ОО было 34. Только в 13 ОО: №№ 2 ОЦ, 3 СОШ, 11, 13, 63, 67, 75 ф, 76, 82, 93, 97ф, 104 ф, 105 обучающиеся показали высокий уровень грамотности, средний процент по набранным баллам составил 70-86%. В прошлом учебном году таких ОО было 4 (№ 11, 63, 67, 93).

В таблице 6 представлена информация о качестве освоения образовательной программы по русскому языку в разрезе общеобразовательных организаций.

Таблица 6.

Доля учащихся, показавших качественное освоение образовательной программы по русскому языку, в разрезе ООО (%)

Качество образования	Общеобразовательные организации	Доля от всех ООО (%)
0-10%	№ 56, 70, 146	2,5%
11-20%	№ 3 СШИ, 4 СОШ, 14, 36, 37, 53, 61, 62, 68ф2, 71, 92, 97, 118, 141, 144, ШИ СП	12,4 %
21-30%	№ 1 ОЦ, 3 ОЦ ф, 5 СОШ, 6, 8, 12, 19, 22, 24, 30, 32, 33, 39, 42 54, 54 ф, 55, 68, 68 ф, 74, 76 ф, 88, 89, 99, 102, 107, 108, 109, 110, 115, 116, 124, 130, 131, 142, 145, 145ф, 147, 150, 153, 154, ОЦ НЬЮТОН	34,7 %
31-40%	№ 17, 25, 28, 41, 43, 45, 47, 48, 50, 58, 73, 75, 75ф, 81, 86, 94, 97ф, 98, 105, 106, 112, 120, 121, 129, 148, 151, 155	22,3%
41-50%	№ 3 ОЦ, 5 ОЦ, 10, 21, 35, 59, 76, 78, 84, 91, 100, 103, 104, 137, 152	12,4%
51-60%	№ 3 СОШ, 13, 15, 26, 32 ф, 46, 51, 67, 77, 80, 96, 104ф	9,9%
61-70%	№ 2 ОЦ, 11, 82	2,5%
71-75%	№№ 1 Гимназия, 23, 63, 93	3,3%

Для организации мероприятий по ликвидации пробелов в знаниях учащихся в образовательных организациях в таблице 7 сформированы данные о доле обучающихся, не освоивших образовательную программу по русскому языку на уровне основного общего образования в разрезе общеобразовательных организаций г. Челябинска.

Таблица 7.

Доля учащихся, не освоивших стандарт образования по русскому языку, в разрезе ООО (%)

Доля учащихся, не освоивших стандарт обра- зования по рус- скому языку	Образовательные организации	Доля от всех ООО (%)
0%	№ 3 СШИ, 11, 63	2,5%
1-5%	№ 1 Гимназия, 2 ОЦ, 3 СОШ, 10, 23, 26, 32 ф, 76, 78, 82, 80, 93, 96, 104, 120	12,4%
6-10%	№ 6, 13, 21, 25, 35, 46, 51, 67, 75, 75ф, 84, 91, 94, 97ф, 100, 104ф, 105, 109, 137, 142	16,5%
11-20%	№ 1 ОЦ, 3 ОЦ, 3 ОЦф, 4 СОШ, 5 ОЦ, 5 СОШ, 14, 15, 17, 22, 32, 33, 37, 45, 47, 50, 54, 56, 58, 59, 73, 74, 76ф, 77, 86, 92, 97, 98, 99, 102, 103, 106, 107, 108, 112, 115, 116, 121, 124, 130, 141, 147, 148, 151, 152, 153, 155, ОЦ НЬЮТОН	38,8%
21-30%	№ 8, 12, 19, 24, 28, 30, 36, 39, 41, 42, 43, 48, 54ф, 61, 68, 68ф2, 81, 88, 89, 110, 118, 129, 131, 144, 145, 146, 150, 154	23,1%
31-40%	№ 53, 55, 62, 68ф, 145 ф, ШИ СП	5,0%
41-45%	№ 70,71	1,7%

Результаты выполнения диагностической работы II вида (в форме ГВЭ)

В выполнении диагностической работы – изложение с творческим заданием (литеры А, С, К) в форме ГВЭ принимали участие 842 учащихся из 83 образовательных организаций г. Челябинска. Распределение учащихся по количеству полученных тестовых баллов представлено в таблице 8.

Таблица 8.

Количество учащихся по набранным баллам

Баллы	Кол-во учащихся 2021 год (чел.)	Доля учащихся 2021 учебный год (%)	Доля учащихся 2020 учебный год (%)
0	10	1,19	0,61
1	4	0,48	0
2	10	1,19	0,37
3	25	2,97	2,44
4	49	5,82	3,91
5	66	7,84	8,31
6	85	10,10	9,54
7	80	9,50	13,2
8	112	13,30	12,6
9	89	10,57	13,7
10	83	9,86	11
11	62	7,36	6,97
12	69	8,19	7,5
13	45	5,34	4,3
14	31	3,68	3,2
15	15	1,78	1,3
16	4	0,48	0,6
17	3	0,36	0,49
Итог о	842	100%	100%

Данные таблицы 8 свидетельствуют, что:

– 10 обучающихся (1,19%), выполнявших работу в форме ГВЭ, не набрали ни одного балла, аналогичный показатель в прошлом году составил 0,61%;

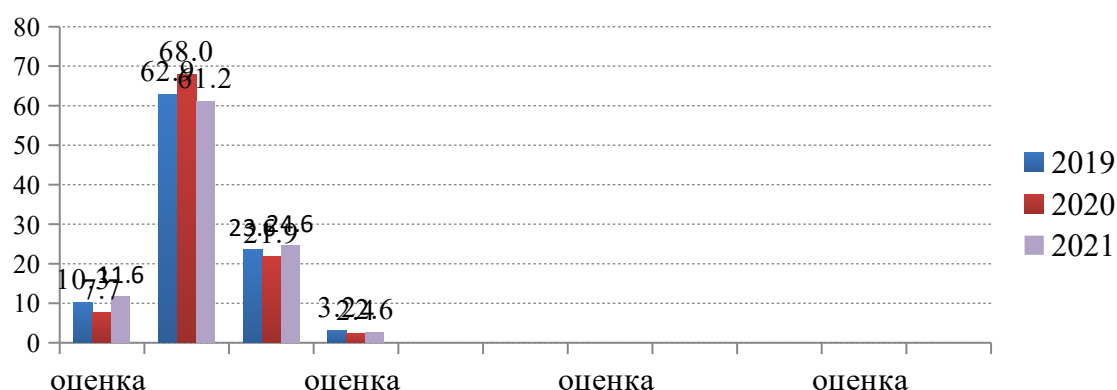
– 3 девятиклассника (0,36%) смогли набрать максимальный балл, в прошлом году 4 обучающихся (0,49%) получили максимальный балл.

Средний балл по городу составил 8,4 (8,53 – в прошлом учебном году) из максимально возможных 17 баллов, что соответствует отметке «3» и аналогично показателю прошлого учебного года.

Результаты выполнения диагностической работы в разрезе набранных баллов и полученных оценок в сравнении с 2019 и 2020 годом представлены на диаграмме 9. Минимальный балл для получения оценки «3» составлял 5 баллов.

Диаграмма 9.

Результаты выполнения диагностической работы в сравнении с 2018/2019 и 2019/2020 учебными годами (в %)



Данные диаграммы 9 свидетельствуют о том, что 11,6% (98 уч.) не справились с диагностической работой, что выше показателя предыдущего учебного года на 3,9%. На достаточном уровне контролируемые элементы содержания освоили 88,4% (744 чел.).

Качество образования составило 27,2%, что выше показателя предыдущего учебного года на 2,9%. Максимальный балл (17 баллов) набрали 3 учащихся (0,36%) (в прошлом учебном году – 4 учащихся (0,5%)).

В соответствии со спецификацией ФИПИ для проведения ГВЭ в 2021 году ГМО учителей русского языка предложило 11 параметров оценивания заданий диагностической работы. Результаты диагностической работы в форме ГВЭ в разрезе каждого критерия в сравнении с 2019 и 2020 годами представлено в таблице 9.

Таблица 9.

Критерии оценивания		% выполнения		
		2019	2020	2021
ИК1	Содержание изложения	57,4	70	94,7
ИК2	Сжатие исходного текста	76,8	93,9	85,2
ИК3	Оценка смысловой цельности и речевой связности (смысловая цельность)	52,7	65,6	64
КТ1	Соответствие сочинения формулировке задания	83,4	78,2	70,9
КТ2	Отражение собственного мнения обучающегося	70,7	63	60,7
КТ3	Аргументация обучающимся собственного мнения	48,9	50,5	42,8
ГК1	Соблюдение орфографических норм	22	16,7	28,1
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	19,7	14,5	20,5
ГК3	Соблюдение грамматических норм	47,4	41	59,7
ГК4	Соблюдение речевых норм	47,1	44,3	67,8

ФК1	Фактическая точность письменной речи	62,4	64,6	81,7
-----	--------------------------------------	------	------	------

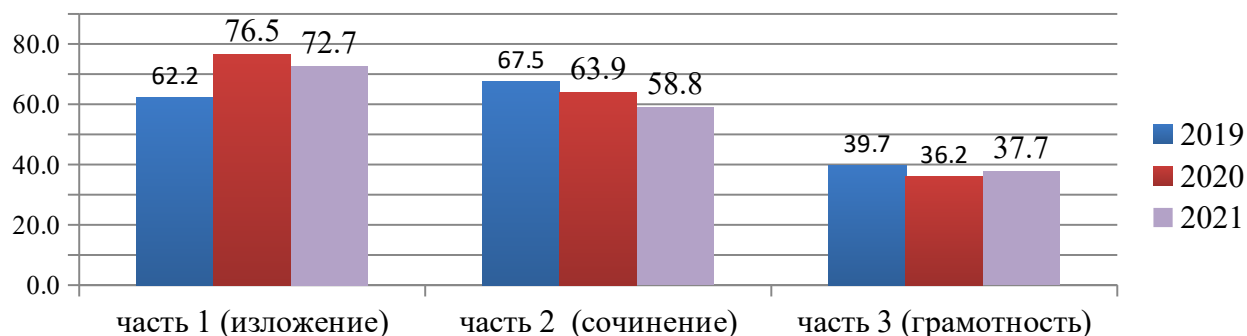
Низкие результаты обучающиеся показали по следующим критериям оценивания:

- соблюдение орфографических норм (ГК1) – 28,1% выполнения;
- соблюдение пунктуационных норм (ГК2) – 20,5% выполнения;

На диаграмме 10 представлены сравнительные результаты выполнения заданий в разрезе частей диагностической работы в форме ГВЭ.

Диаграмма 10.

Сравнительные результаты выполнения заданий в разрезе частей диагностической работы за 3 года (в %)



Сопоставительный анализ данных диаграммы 10 свидетельствует о положительной динамике качества выполнения заданий в сравнении с предыдущими учебными годами по критерию оценивания «Грамотность».

Общие выводы

Сопоставительный анализ результатов диагностической работы по русскому языку в 9-х классах общеобразовательных организаций города Челябинска в соответствии с поставленными целями ее проведения позволяет сделать следующие выводы:

– 84,04% (8432 уч.) – доля учащихся, выполнивших работу на достаточном уровне (набрали 15 и более баллов). Данный показатель сопоставим с результатами 2-х предыдущих учебных лет (86,5% и 86,9%).

– 15%,96 (1601 уч.) – доля учащихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом на уровне основного общего образования (набрали менее 15 баллов), данный показатель незначительно выше предыдущих учебных лет (13,5% в 2020 году и 13,1% в 2019 году).

– 36,7% (3683 уч.) – доля учащихся, выполнивших работу на качественном уровне (набрали 23-33 баллов). В 2020 году данный показатель составил 37,2%, в 2019 году – 41,1%.

– 0,06% (6 уч.) – доля выпускников, набравших максимальный балл, в прошлом учебном году таких учащихся было 13 (0,1%).

– 186 выпускников (1,85%) не смогли набрать ни одного балла, в прошлом учебном году количество таких учащихся составляло 57 уч. (0,6%).

Рекомендуемый минимальный балл за выполнение ОГЭ для отбора в профильные классы в 2020 году составляет 26 баллов. По результатам выполнения диагностической работы 17,38% (1744) обучающихся могут продолжить обучение в профильных классах среднего общего образования. В прошлом учебном году данный показатель составлял 18,6%, 1891 учащихся могли продолжить обучение в профильных классах среднего общего образования при минимальном показателе в 26 баллов.

Средний балл по городу составил 19,7 (из максимально возможного значения 33 балла), в 2020 году – 20 баллов (из максимально возможного значения 33 балла), в 2018/2019 году – 25 баллов (из максимального балла 39 баллов).

1. На недостаточном уровне освоены и требуют дополнительного изучения следующие элементы содержания образовательной программы по русскому языку:

- Синтаксический анализ (задание № 2) – 14,44% выполнения.
- Пунктуационный анализ (задание № 3) – 29,77% выполнения.
- Орфографический анализ (задание № 5) – 17,15% выполнения.
- Анализ текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров (задание № 6) – 30,18% выполнения.
- Анализ средств выразительности (задание № 7) – 31,94%.

2. На достаточном уровне обучающимися освоены следующие элементы содержания:

- Словосочетание (задание № 4) – 63,05.

3. На недостаточном уровне освоены орфографические и пунктуационные нормы русского языка. Средний процент выполнения работы по городу по критерию ГК1 (орфография) составил 53,9% (в прошлом году – 35,4%), по критерию ГК2 (пунктуация) – 35,9% (в прошлом году – 32,3%).

Сопоставительный анализ результатов обучающихся с ОВЗ, выполнявших работу в форме ГВЭ позволяет сделать следующие выводы:

- 88,4% (744 уч.) – доля учащихся, выполнивших работу на достаточном уровне (набрали 5 и более баллов), в 2020 году данный показатель составлял 92,3% (755 чел.);
- 11,6% (98 уч.) – доля учащихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом на уровне основного общего образования (выполнили менее 5 заданий), в 2020 году данный показатель составлял 7,7%, в 2019 году – 10,3%;
- 27,2% составило качество образования, в 2020 году данный показатель составлял 24,3%, в 2019 году – 26,8%.
- 10 (1,19%) обучающихся не набрали ни одного балла;
- 3 (0,36%) девятиклассника набрали максимальный балл; в прошлом году таких выпускников было 4 обучающихся (0,49%);
- средний балл по городу составил 8,4 (из максимально возможных – 17 баллов), что соответствует отметке 3. В 2019/2020 учебном году средний балл составлял 8,53.

Низкие результаты обучающиеся с ОВЗ показали по следующим критериям оценивания:

- соблюдение орфографических норм (ГК1) – 28,1% выполнения (в 2020 году – 16,7%);
- соблюдение пунктуационных норм (ГК2) – 20,5% выполнения (в 2020 году – 14,5%).

Рекомендации:

1. МБУ ДПО ЦРО:

– довести результаты выполнения пробного экзамена по русскому языку в 9-х классах до сведения ООО;

– отделу общего образования совместно с ГМО учителей русского языка разработать план мероприятий по оказанию адресной помощи ООО, в которых доля обучающихся, не освоивших образовательных стандартов по русскому языку.

2. Руководителям ООО:

– проанализировать индивидуальные и обобщенные результаты выполнения диагностической работы по учебному предмету русский язык с позиций выявленных неосвоенных обучающимися элементов содержания с целью разработки и реализации плана мероприятий в рамках ШМО учителей русского языка по коррекции результатов обучающихся.

3. Учителям русского языка и литературы:

- проанализировать полученные в ходе диагностики результаты,
- спланировать индивидуальную работу с обучающимися, показавшие низкие и пограничные с ними результаты учебной деятельности;

- разобрать типичные ошибки с обучающимися класса установить дефициты в овладении базовыми умениями как каждого ученика, так и класса в целом;
- разработать систему сопутствующего повторения для актуализации и закрепления знаний, особое внимание уделив темам, хуже всего усвоенным обучающимися класса;
- уделить особое внимание и выстроить индивидуальный маршрут коррекции знаний для обучающихся, набравшими минимально необходимое количество баллов для достижения среднего результата;
- продумать систему коррекционных занятий, использования индивидуальных форм и методов работы с обучающимися, показавшими крайне низкий уровень овладения планируемыми результатами обучения по русскому языку;
- добиваться практической направленности преподавания русского языка, обращая внимание на формирование основных видов речевой деятельности;
- включать в систему повторения учебные темы, по которым у обучающихся были допущены ошибки;
- спланировать систему работы по формированию умений, необходимых для достижения планируемых результатов обучения, для каждой категории учащихся;
- совершенствовать лингворечевые знания и умения учащихся;
- учить работать с текстом: понимать не только его содержание, но и оценивать роль языковых единиц;
- по законам логики языка и в соответствии с целевыми установками создавать собственный текст на основе имеющегося;
- систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;
- учить использовать лингвистические знания и умения при анализе текстов (в том числе собственных) разных жанров и стилей, функционально-смысловых типов речи;
- постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;
- отрабатывать у обучающихся умение определять в тексте микротемы, их структуру и средства связи между собой;
- в процессе преподавания курса русского языка на текстовой основе продолжать работу с обучающимися по овладению ими основными приёмами сжатия текста;
- совершенствовать умения обучающихся передавать в устной и письменной формах индивидуальное восприятие текста;
- развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;
- в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка;
- повышать уровень профессиональной компетентности через системную работу с материалами, размещёнными на сайте ФИПИ (режим доступа. [http //www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), документами, регламентирующими разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку, материалами для членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов; аналитическими. отчётами по результатам государственной итоговой аттестации по русскому языку.