



Педагогическая диагностика предметных результатов обучающихся на основе ресурсов модуля МСОКО ГИС СГО

Гончарова Светлана Васильевна
Учитель начальных классов
МБОУ «СОШ № 129 г.Челябинска»



«Педагогическая диагностика призвана, во-первых, оптимизировать процесс индивидуального обучения, во-вторых, в интересах общества обеспечить правильное определение результатов обучения и, в-третьих, руководствуясь выработанными критериями, свести к минимуму ошибки при переводе обучающихся из одной учебной группы в другую, при направлении их на различные курсы и выборе специализации обучения»

(немецкий ученый К. Ингенкамп)



Педагогическая диагностика включает в себя:

контроль

проверка

оценивание

накопление количественных и качественных данных

анализ

выявление динамики

выявление тенденций

прогнозирование дальнейшего развития событий



Сведения, полученные в процессе педагогической диагностики, это мощный импульс для инновационной деятельности педагога. Чем больше он узнает об особенностях своих учеников, чем яснее видит проблемы, требующие разрешения, тем эффективнее его работа

В А Ж Н Е Й Ш И Е З А Д А Ч И

Оценка возможностей учеников начальной школы и определение готовности их к обучению в классах среднего звена, выявление уровня сформированности у них умственных операций и учебных действий, характера учебной мотивации

Оценка уровня подготовки обучающихся по итогам текущей и итоговой аттестации

Изучение развития у детей познавательной сферы, взаимоотношений в коллективе класса, особенностей характера детей, позволяющее организовать их саморазвитие на основе самопознания

Изучение уровня воспитанности и обученности обучающихся

Изучение интересов, склонностей, способностей и личностных особенностей школьников для дальнейшей профессиональной ориентации

Получение информации о взаимоотношениях с учителем в целях совершенствования стиля деятельности отдельных учителей

Диагностика уровня развития отдельных обучающихся младших и средних классов и организация на ее основе коррекционной работы с ними



Уникальность педагогической диагностики на основе модуля МСОКО ГИС СГО при оценке образовательных результатов обучающихся в том, что она направлена не только на изучение реальных показателей, но и на определение учебных возможностей каждого обучающегося. Очень важно правильно оценить возможности ребенка, правильно диагностировать уровень его подготовки и зоны его ближайшего развития, сформировать индивидуальный образовательный маршрут ученика как полноправного субъекта образовательного процесса



Возможности модуля МСОКО ГИС «Сетевой город. Образование»

расчет показателей качества образования и уровня учебных достижений каждого обучающегося и класса, каждой общеобразовательной организации и муниципального образования в целом;

анализ диагностических работ по протоколам, разработанным в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС);

выявление проблемных компонентов, влияющих на качество образования, учет динамики их проявления;

прогнозирование результатов ВПР, НИКО, РИКО, ОГЭ и ЕГЭ каждого обучающегося, каждой общеобразовательной организации и муниципального образования в целом;

формирование отчетов о качестве образования не только в виде таблиц, но и в виде текста с рекомендациями действий по повышению качества образования.



Фактически, применение возможностей модуля МСОКО позволяет управлять качеством образования за счет:

- своевременного выявления проблем в достижении предметных результатов


- отслеживания динамики возникающих проблем

- прогнозирования результатов реализации образовательного процесса



Использование модуля МСОКО ГИС СГО для анализа контрольной работы дает возможность получить следующие данные:

1. о результативности выполнения работы каждым обучающимся и классом в целом;



2. о состоянии работы учителя с «сильными» и слабоуспевающими обучающимися;



3. об уровне реализации учебных возможностей обучающегося;



4. об объективности выставленных оценок;



5. о наличии/отсутствии типичных ошибок на уровне класса.




Модуль МСОКО – это новая система сбора, хранения, анализа и предъявления информации о состоянии образовательного процесса, состоящая из нескольких уровней:

1. индивидуальный уровень – накопление информации и анализ результатов каждого обучающегося в течение всего периода обучения, обеспечение мониторинга его индивидуальных образовательных достижений, выявление способностей и предрасположенности каждого обучающегося к определенному спектру дисциплин;

2. уровень класса или отдельных групп учеников – предоставление информации, необходимой учителям для их практической деятельности (корректировка программ, выбор технологий обучения и др.);

3. уровень руководителя МО – сбор информации по различным предметам и классам для анализа работы учителей и получения данных, необходимых для корректировки рабочих программ, совершенствования технологий обучения, определения направлений повышения квалификации и принятия эффективных решений на уровне руководителя МО.



Прогнозируемые показатели

- ИРО – индекс ожидаемой результативности;
- ИКО – индекс качества обученности;
- ИСО – индекс прогнозируемой степени обученности;
- ИНО – индекс неуспешности.

Полученные показатели

- РЕЗ – результативность;
- ОЦ – оценочный показатель;
- КО – показатель качества обученности;
- СО – показатель степени обученности;
- УР – показатель уровня реализации ожидаемой результативности учащихся;
- НО – показатель неуспешности.



Технология анализа контрольной работы

1 этап. Определение результативности выполнения контрольной работы (РЕЗ).


2 этап. Определение объективности выставленных учителем оценок.

3 этап. Определение уровня работы учителя с «сильными» обучающимися (показатель КО – качество обучения).

4 этап. Определение уровня реализации учебных возможностей обучающихся (УР).

5 этап. Определение уровня усвоения учебного материала (СО).

6 этап. Определение наличия типичных ошибок.



Анализ контрольной работы на уровне класса

Анализ контрольной работы

Уровень: Муниципальный

Школа: 129

Предмет: Русский язык

Параллель: 3

Дата: 13 мар 2019

Класс		3(3	Итого	%
Протоколы		1		
Всего учащихся, выполнявших работу		27	27	-
Количество учащихся, получ. "4" и "5"		5	5	18,52
Оценки за работу:	"5"	1	1	3,7
	"4"	4	4	14,81
	"3"	20	20	74,07
	"2"	2	2	7,41

Анализ контрольной работы

№	Задание	Уровень	Коды КЭС	Проверяемые элементы содержания	З(З	Всего
1	1	П	1.4.2 1.6 1.9.1 1.9.2	Различение звонких и глухих согласных звуков Деление слов на слоги. Слог как минимальная произносительная единица Установление соотношения звукового и буквенного состава слова в словах типа стол, конь Установление соотношения звукового и буквенного состава слова в словах с гласными е, ё, ю, я	66,67	66,67
2	2	Б	1.11	Знание алфавита: правильное название букв, знание их последовательности. Использование алфавита при работе со словарями, справочниками, каталогами	66,67	66,67
3	3	Б	2.1.1 2.1.3	Различение однокоренных слов и различных форм одного и того же слова Различение однокоренных слов и слов с омонимичными корнями	74,07	74,07
4	4	Б	2.2	Выделение в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончания, корня, приставки, суффикса	69,14	69,14
5	5	Б	4.1	Части речи	55,56	55,56
6	6	Б	4.7	Предлог. Отличие предлогов от приставок	62,96	62,96
7	7	П	6.1	Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря	25,93	25,93
8	8	Б	5.4	Нахождение главных членов предложения: подлежащего и сказуемого	85,19	85,19



<div><div><div>⏮</div><div>⏪</div><div>1</div><div>⏩</div><div>⏭</div><div>⏮</div><div></div></div><div><div>🔍</div><div>▶</div><div>📄</div><div>🖨</div></div></div>						
8	8	Б	5.4	Нахождение главных членов предложения: подлежащего и сказуемого	85,19	85,19
9	9	П	8.4.6	План текста. Составление планов к данным текстам	76,54	76,54
10	10	Б	8.4.2	Заглавие текста	88,89	88,89

Итоги:

	3(3	Всего	СО	93	ИРО	66
Успеваемость	93	93%	РЕЗ	61	ИКО	30
Результативность	дост аточ ная	достаточная	ОЦ	63	ИСО	93
Оценки выставлены	объе ктив но	объективно	КО	19	ИНО	34
Показатель качества обученности (КО)	19	19%	УР	-5		
Показатель неуспешности	39%	39%	НО	39		
Задания базового уровня выполнены на	69%	69%				
Задания повышенного уровня выполнены на	52%	52%				
Не освоили стандарт образования	2 уч-ся	2 уч-ся				
Ожидаемые результаты	реал изов аны	реализованы				
Оценки за период не подтверждены у	4 уч-ся	4 уч-ся				

Рекомендации:

Провести индивидуальную работу с учащимися:

3(3

Жабарова Лола , Фартыгин Игорь

Повторить:

3(3:

Части речи Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря

Состояние на 21.04.2019 11:14:29

© Сетевой город. Образование 04.40.45342

© МСОКО 1.0.689.1965

Внутришкольный мониторинг

Я сетевой город — Яндекс: X 1. Анализ контрольной р: X Сетевой Город. Образов: X Сетевой Город. Образов: X +

msoko.edu-74.ru/ReportServer/ReportViewer/(S(jwritmk4mbnbtmxsyou4i5xa))/Viewer.aspx

Яндекс Авиабилеты 9 класс - Уроки инф: Сетевой Город. Обр: Город Челябинск: кл Сайт учителя информ:

1

Анализ контрольной работы

Уровень: Муниципальный
Школа: 129
Предмет: Русский язык
Параллель: 3
Дата: 13 мар 2019

Класс		3(1)	3(2)	3(3)	3(4)	Итого	%
Протоколы		1	2	3	4		
Всего учащихся, выполнявших работу		27	29	27	26	109	-
Количество учащихся, получ. "4" и "5"		17	13	5	20	55	50,46
Оценки за работу:	"5"	5	6	1	7	19	17,43
	"4"	12	7	4	13	36	33,03
	"3"	10	13	20	5	48	44,04
	"2"	0	3	2	1	6	5,5

Анализ контрольной работы

№	Задание	Уровень	Коды КЭС	Проверяемые элементы содержания	3(1)	3(2)	3(3)	3(4)	Всего
1	1	П	1.4.2 1.6 1.9.1 1.9.2	Различение звонких и глухих согласных звуков Деление слов на слоги. Слог как минимальная произносительная единица Установление соотношения звукового и буквенного состава слова в словах типа стол, конь Установление соотношения звукового и буквенного состава слова в словах с гласными е, ё, ю, я	66,67	82,76	66,67	75	72,9
2	2	Б	1.11	Знание алфавита: правильное название букв, знание их	100	82,76	66,67	87,5	84,11

3	3	Б	2.1.1 2.1.3	Различение однокоренных слов и различных форм одного и того же слова Различение однокоренных слов и слов с омонимичными корнями	51,85	58,62	74,07	58,33	60,75
4	4	Б	2.2	Выделение в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончания, корня, приставки, суффикса	75,31	82,76	69,14	80,56	76,95
5	5	Б	4.1	Части речи	77,78	63,79	55,56	95,83	72,43
6	6	Б	4.7	Предлог. Отличие предлогов от приставок	87,04	82,76	62,96	95,83	81,78
7	7	П	6.1	Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря	53,7	40,52	25,93	56,25	43,69
8	8	Б	5.4	Нахождение главных членов предложения: подлежащего и сказуемого	85,19	58,62	85,19	58,33	71,96
9	9	П	8.4.6	План текста. Составление планов к данным текстам	64,2	65,52	76,54	79,17	71,03
10	10	Б	8.4.2	Заглавие текста	85,19	89,66	88,89	100	90,65

Итого:

	3(1)	3(2)	3(3)	3(4)	Всего	СО	94	ИРО	71
Успеваемость	100	90	93	96	94%	РЕЗ	69	ИКО	44
Результативность	выс окая	дост аточ ная	дост аточ ная	выс окая	достаточная	ОЦ	73	ИСО	90
Оценки выставлены	объ екти вно	объ екти вно	объ екти вно	объ екти вно	объективно	КО	50	ИНО	29
Показатель качества обученности (КО)	63	45	19	77	50%	УР	-2		



Показатель неуспешности	29%	32%	39%	23%	31%	НО	31
Задания базового уровня выполнены на	80%	76%	69%	84%	77%		
Задания повышенного уровня выполнены на	59%	59%	59%	59%	59%		
Не освоили стандарт образования	нет уч-ся	3 уч-ся	2 уч-ся	нет уч-ся	5 уч-ся		
Ожидаемые результаты	реализованы	реализованы	реализованы	реализованы	реализованы		
Оценки за период не подтверждены у	3 уч-ся	4 уч-ся	4 уч-ся	10 уч-ся	21 уч-ся		

Рекомендации:

Провести индивидуальную работу с учащимися:

3(2

Колмогорцев Александр , Мизгулин Максим , Раджובה Зебо 3(3

Жабарова Лола , Фартыгин Игорь

Повторить:

3(1:

Различение однокоренных слов и различных форм одного и того же слова Различение однокоренных слов и слов с омонимичными корнями Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря

3(2:

Различение однокоренных слов и различных форм одного и того же слова Различение однокоренных слов и слов с омонимичными корнями Нахождение главных членов предложения: подлежащего и сказуемого Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря

3(3:

Части речи Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря

3(4:



	уч-ся	ся	ся	уч-ся	
Ожидаемые результаты	реализованы	реализованы	реализованы	реализованы	реализованы
Оценки за период не подтверждены у	3 уч-ся	4 уч-ся	4 уч-ся	10 уч-ся	21 уч-ся

Рекомендации:

Провести индивидуальную работу с учащимися:

3(2)

Колмогорцев Александр , Мизгулин Максим , Раджובה Зебо 3(3)
Жабарова Лола , Фартыгин Игорь

Повторить:

3(1):

Различение однокоренных слов и различных форм одного и того же слова Различение однокоренных слов и слов с омонимичными корнями Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря

3(2):

Различение однокоренных слов и различных форм одного и того же слова Различение однокоренных слов и слов с омонимичными корнями Нахождение главных членов предложения: подлежащего и сказуемого Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря

3(3):

Части речи Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря


3(4):

Нахождение главных членов предложения: подлежащего и сказуемого Различение однокоренных слов и различных форм одного и того же слова Различение однокоренных слов и слов с омонимичными корнями Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове. Использование орфографического словаря

Состояние на 21.04.2019 22:47:25

© Сетевой город. Образование 04.40.45342

© МСОКО 1.0.689.1965



На основе данных модуля МСОКО проводим анализ контрольной работы:

Результативность выполнения работы (РЕЗ)

**85-100% – отличная;
70-84% – высокая;
65-69% – хорошая;
60-64% – достаточная;
50-59% – низкая;
40-49% – неудовлетворительная**

Объективность выставления оценок (ОЦ)

**Разница РЕЗ и ОЦ менее 5% – объективно;
РЕЗ > ОЦ (оценки занижены);
РЕЗ < ОЦ (оценки завышены)**

Степень обученности (СО)

**$СО \geq ИСО$ (обучающиеся написали работу лучше, чем ожидалось);
 $СО < ИСО$ (хуже, чем ожидалось)**



«Сильные» учащиеся справились/не справились с работой	$KO \geq ИКО$ (справились); $KO < ИКО$ (не справились)
Учебные возможности учащихся реализованы/не реализованы (УР)	$РЕЗ > ИРО$ (реализованы) $РЕЗ < ИРО$ (не реализованы)
Процент неуспеваемости (НО)	$НО > ИНО$ (превысил прогнозируемый) $НО < ИНО$ (не превысил)
Типичные ошибки	№№ заданий по большему количеству знаков «0» в столбцах



Дополнительные этапы анализа контрольной работы:

**1 этап – определение индивидуальной
результативности каждого обучающегося.**

**2 этап – определение уровня реализации
учебных возможностей каждого
обучающегося.**

**3 этап – проверка достоверности
выставленных оценок.**

A stylized illustration of a desk lamp with a grey base and a black cord, positioned on the left side of the slide. Below the lamp is a stack of several books with various colored spines (blue, orange, brown, white, blue, brown).

Новый способ оценивания с использованием возможностей модуля МСОКО ГИС СГО на уровне класса имеет преимущества в сравнении с традиционным:

- обучающийся перестает быть зависимым от желания/нежелания учителя выставить ту или иную оценку;
- появляется возможность для самооценивания и прогнозирования результатов;
- усиливается мотивация к учебе;
- уменьшается количество конфликтных ситуаций между участниками образовательных отношений;
- исчезает формализм и предвзятость при выставлении оценок, оценка напрямую связывается с результатом.



Использование модуля МСОКО обеспечивает:





Анализ подробных результатов контрольных работ за полугодие/год даст возможность провести педагогическую диагностику уровня обученности учеников по всем предметам образовательной программы, что позволяет учителям начальной школы:

- оптимизировать процесс индивидуального обучения,**
- определить результаты деятельности участника педагогического процесса и качество образования,**
- свести к минимуму ошибки, которые могут быть допущены в процессе обучения.**
- обеспечить каждому обучающемуся создание оптимальных условий реализации его учебного потенциала.**



Спасибо за внимание!