

Снаговская О.Е.,
руководитель ГМО
учителей иностранных языков,
Запорожан О.А.,
методист МБУ ДПО ЦРО

Информационная справка

по результатам выполнения диагностической работы по иностранным языкам
обучающимися 8-х классов общеобразовательных организаций г. Челябинска

В соответствии с приказом Комитета по делам образования города Челябинска от 05.12.2018 г. № 2271-у «О проведении диагностической работы по иностранным языкам в 8-х классах муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска» 13 декабря 2018 года проведены диагностические работы по английскому, немецкому и французскому языкам для обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций города Челябинска.

Цель диагностической работы – определение уровня освоения обучающимися 8-х классов образовательной программы по предметам «Иностранный язык (английский язык)», «Иностранный язык (немецкий язык)», «Иностранный язык (французский язык)».

Содержание диагностической работы определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897).

Вариант контрольно-измерительных материалов состоял из 24 заданий:

- Раздел 1 «Аудирование» содержал 5 заданий (№ 1 – № 5) на установление соответствий.
- Раздел 2 «Чтение» – 8 заданий (№ 6 – № 13) на понимание прочитанного текста.
- Раздел 3 «Грамматика» – 10 заданий (№ 14 – № 23) с кратким ответом. При выполнении этих заданий необходимо было заполнить пропуски, вписав в них преобразованные слова.
- В разделе 4 «Письмо» нужно было выполнить 1 задание (№ 24) с развернутым ответом.

В диагностической работе представлены задания базового уровня сложности.

Верное выполнение каждого задания №№ 1-23 оценивалось в один балл. Оценивание задания № 24 проводилось по критериям. Максимальный балл за задание № 24 – 6 баллов. Максимальный балл за выполнение всей диагностической работы составлял 29 баллов. Шкала перевода баллов за диагностическую работу в пятибалльную систему оценивания представлена в таблице:

Отметка по 5-бальной системе	«2»	«3»	«4»	«5»
Балл за диагностическую работу	0 - 14	15 - 19	20 - 25	26 - 29

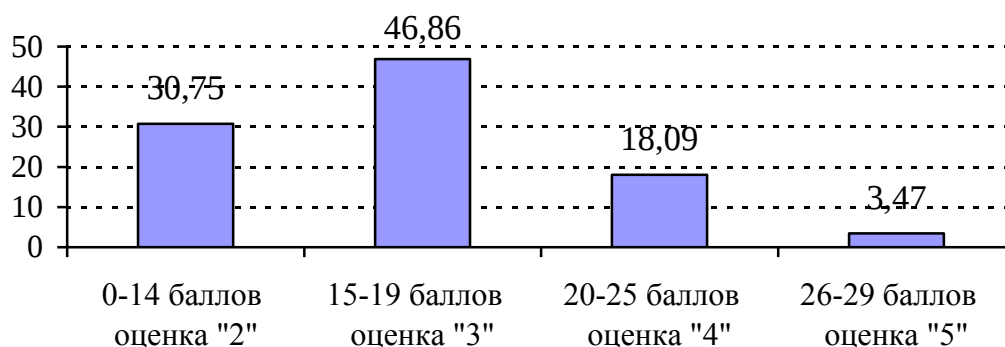
Результаты выполнения диагностической работы по английскому языку

Диагностическую работу по английскому языку выполняли 8272 обучающихся 8-х классов из 109 общеобразовательных организаций города Челябинска.

Распределение учащихся по количеству набранных тестовых баллов представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1.

Распределение учащихся по количеству набранных тестовых баллов (в %)

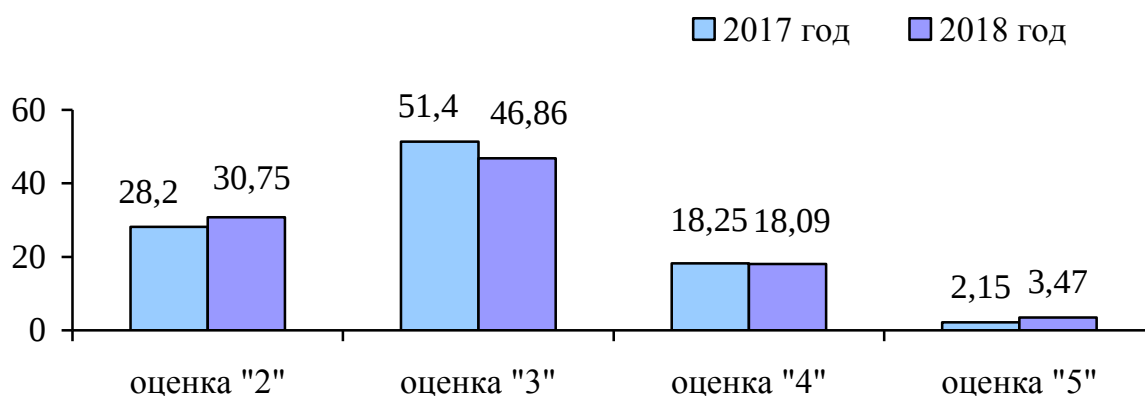


Средний тестовый балл по городу составил 14,75 (при максимальном количестве баллов 29), в 2017 года средний тестовый балл составил 13,2 (при максимальном значении 26 баллов).

На диаграмме 2 представлены результаты выполнения диагностической работы по английскому языку в сравнении с 2017 годом (в %).

Диаграмма 2

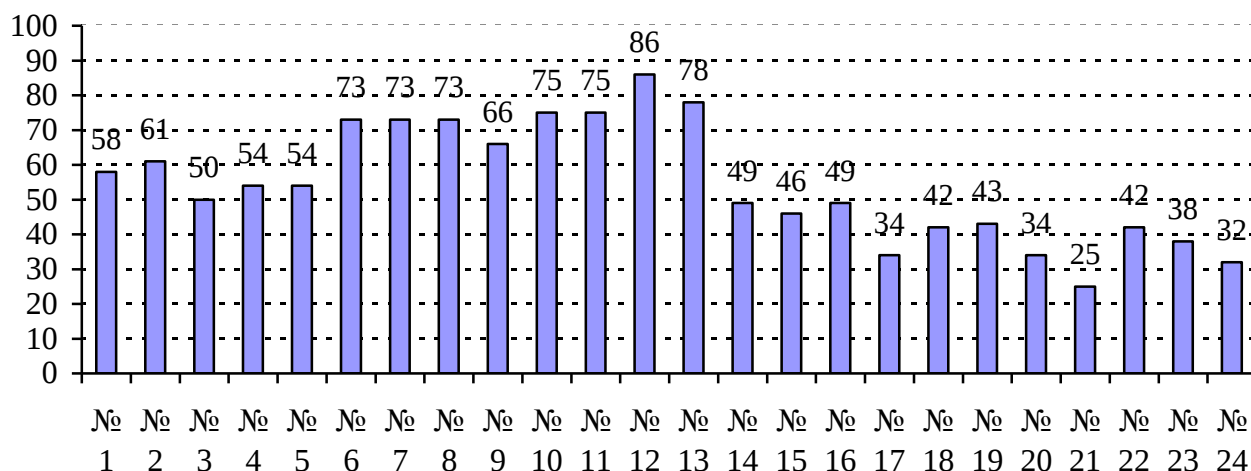
Сравнительные результаты выполнения диагностической работы по английскому языку за 2017 и 2018 гг.



На диаграмме 3 представлены результаты выполнения диагностической работы в разрезе заданий в среднем по всем ОО:

Диаграмма 3

Результаты выполнения всех заданий диагностической работы (в %)

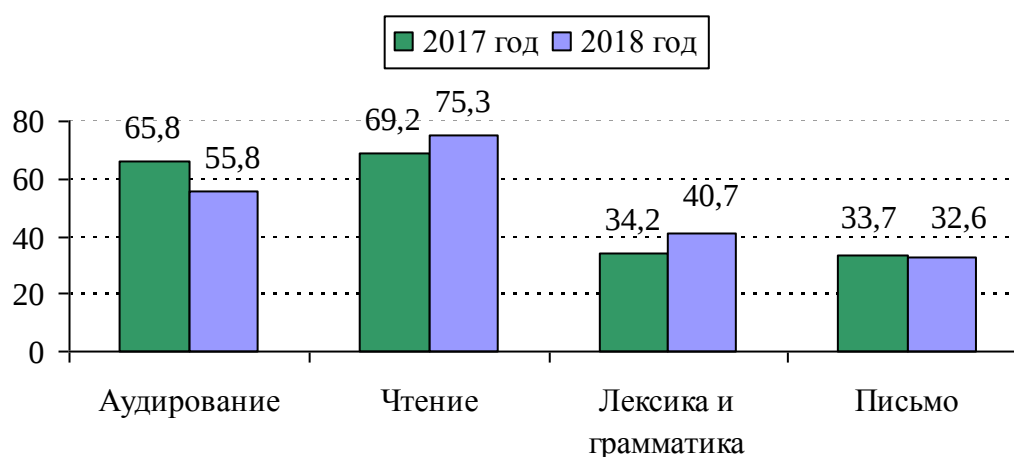


Исходя из общепринятых норм содержательный элемент считается освоенным на достаточном уровне обучающимися, выполняющими диагностическую работу, если процент выполнения заданий базового уровня сложности составляет 60-69%. Данные диаграммы 3 свидетельствуют о том, что с 9 заданиями (№№ 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) из 24 (37,5% от общего количества заданий диагностической работы) восьмиклассники справились на достаточном уровне. Менее половины обучающихся справились с заданиями №№ 14-24.

На диаграмме 4 представлены сравнительные данные по результатам диагностической работы в разрезе разделов учебной программы по английскому языку.

Диаграмма 4

Результаты диагностической работы по разделам содержания программы
в сравнении с 2017 годом



Данные диаграммы 4 свидетельствуют о том, что в 2018 году обучающиеся справились на качественном уровне с заданиями раздела «Чтение» по прочитанному тексту.

Снизилось количество обучающихся, выполнивших на достаточном уровне задание из раздела «Аудирование» на 10%, при этом увеличилось доля обучающихся, выполнивших задания раздела «Грамматика и лексика» на 6%. В целом, на низком уровне обучающиеся справились с заданиями из раздела «Лексика и грамматика» (№№ 14-23) и с заданием, требующим развернутого ответа, № 24 раздела «Письмо».

Результаты выполнения диагностической работы в разрезе проверяемых элементов содержания в сравнении с результатами 2017 года представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Средний процент выполнения всех заданий диагностической работы
(задания №№ 1-24) по всем ОО в сравнении с 2017 годом**

№ задания	КЭС	Описание элементов содержания	2018 год	2017 год	
			% выполнения	№ задания	% выполнения
Раздел 1. Аудирование					
1	2.2	Выборочное понимание нужной/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах	58,13	1	60
2			61,45	2	78,4
3			50,98	3	65,7
4			54,36	4	58,6
5			54,4	5	66,37
Раздел 2. Чтение					
6	3.2	Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое / поисковое чтение)	73,25	6	80,6
7			73,16	7	55,7
8			73,32	8	68,9
9			66,41	9	81
10			75,76	10	65,3
11			75,38	11	61,8
12			86,3	12	67,8
13			78,74	13	72,5
Раздел 3. Лексика и грамматика					
14	5.2.15	Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: <i>Present Simple, Future Simple</i> и <i>Past Simple, Present</i> и <i>Past Continuous, Present</i> и <i>Past Perfect</i>	49,64	15	36,5
15	5.2.21	Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения	46,49	14	58,9
16	5.2.25 5.2.27	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения	49,26	16	33
17			34,1	17	36,1
18			Условные предложения реального	42,97	18

№ задания	КЭС	Описание элементов содержания	2018 год	2017 год	
			% выполнения	№ задания	% выполнения
19		(Conditional I) и нереального характера (Conditional II)	43,84	-	-
20	5.2.24	Местоимения: личные (в именительном и объектном падежах, а также в абсолютной форме), притяжательные, указательные, <u>возвратные</u> , неопределенные, относительные, вопросительные	34,23	-	-
21	5.2.6	Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: <i>Present Simple, Future Simple u Past Simple, Present u Past Continuous, Present u Past Perfect</i>	25,65	-	-
22	5.3.6	Аффиксы существительных: -er/-or, -ness, -ist, -ship, -ing, -sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity/-ty. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ent, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-, un-, in-/im-. Суффикс наречий -ly.	42,84	-	-
23	5.2.16	Личные формы глаголов страдательного залога <i>Present Simple Passive, Future Simple Passive u Past Simple Passive</i>	38,5	-	-
Раздел 4. Письмо					
24	4.3	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	32,66	19	33,7

Таким образом, можно констатировать, что по ряду элементов содержания учебной программы по английскому языку обучающиеся 8-х классов выполнили работу менее качественно в сравнении с показателями прошлого года (значительное снижение качества обучения по разделу «Аудирование»).

По результатам диагностической работы по английскому языку можно сделать следующие выводы:

- 30,75% обучающихся не достигли базового уровня освоения образовательной программы по английскому языку;
- 46,86% обучающихся 8-х классов овладели знаниями по английскому языку по программе 8-х классов основного общего образования на базовом уровне;
- 21,55% обучающихся показали отличные и хорошие результаты (набрали за работу

20-29 баллов).

Для адресной помощи общеобразовательным организациям в таблице 2 сформированы данные по среднему количеству обучающихся (в %), справившихся с диагностической работой на достаточном уровне в разрезе общеобразовательных организаций.

Таблица 2

Доля обучающихся (в %), справившихся с диагностической работой по английскому языку на достаточном уровне в разрезе ОО

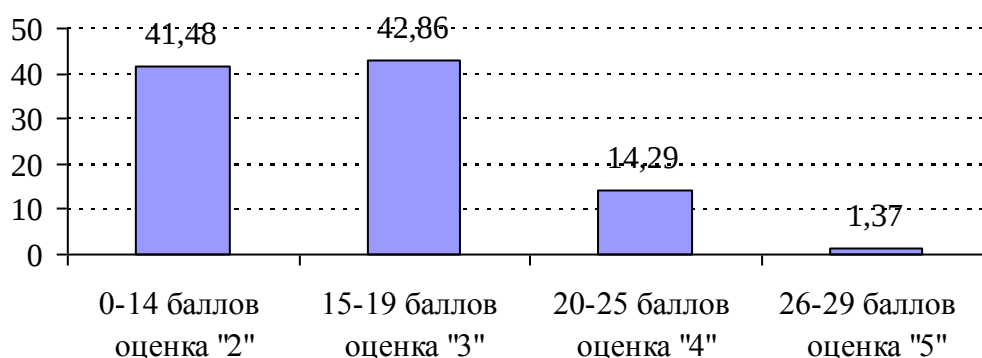
Доля обучающихся, справившихся с диагностической работой на достаточном уровне	ОО
21-40%	ОЦ № 1, ОЦ № 2, 17, 109
41-50%	№№ 6, 10, 19, 24, 30, 36, 39, 41, 42, 43, 45, 48, 50, 56, 59, 61, 62, 68, 71, 73, 74, 78, 86, 89, 110, 115, 116, 129, 130, 131, 137, 138, 147, 151, ШИ спортивного профиля
51-60%	ОЦ № 3, № 3, 4, 5, 8, 12, 13, 14, 25, 28, 32, 33, 35, 37, 51, 54, 55, 67, 70, 75, 76, 82, 84, 92, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 107, 112, 118, 142, 144, 145, 146, 148, 150, 153, 154, 155
61-70%	№№ 11, 15, 26, 31, 46, 47, 77, 88, 91, 100, 105, 108, 120, 124, 140, 152
71-80%	№ 1

Результаты выполнения диагностической работы по немецкому языку

Диагностическую работу по немецкому языку выполняли 365 обучающихся 8-х классов из 13 общеобразовательных организаций города Челябинска.

Распределение учащихся по количеству полученных тестовых баллов представлено в диаграмме 5.

Диаграмма 5.



В сравнении с 2017 годом доля обучающихся, не справившихся с диагностической

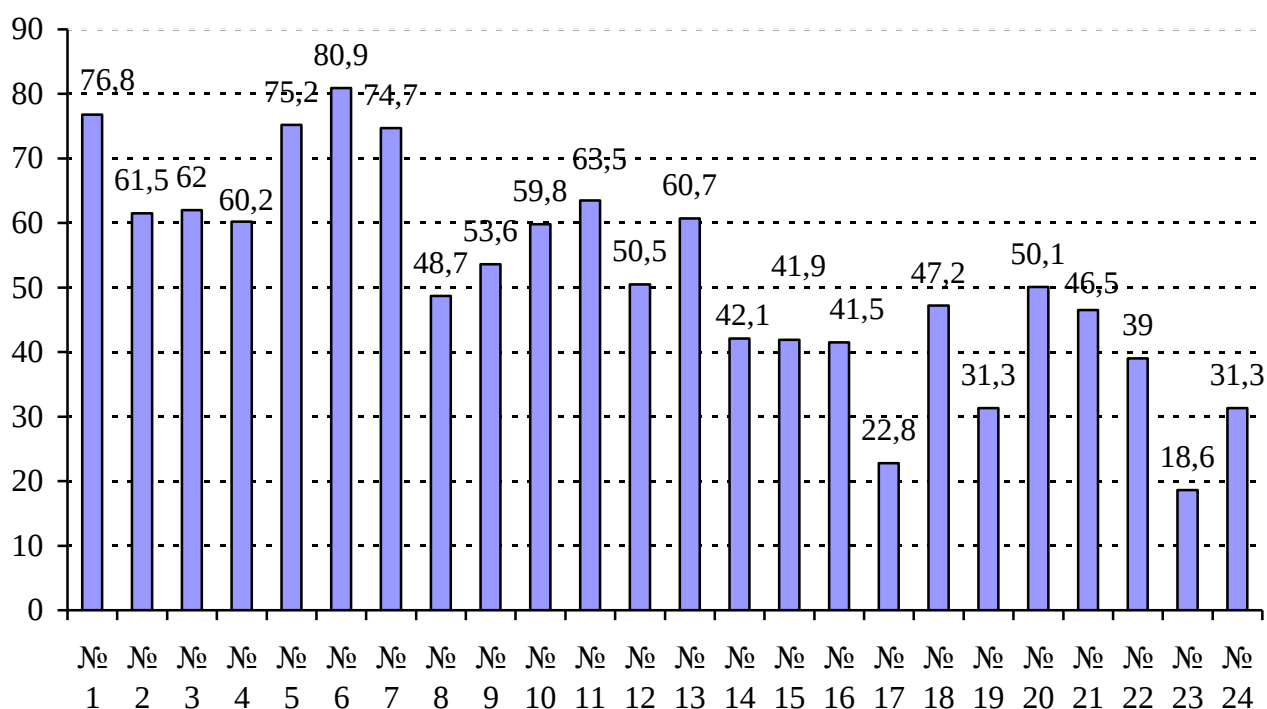
работой увеличилась в 2 раза (в 2017 году таких обучающихся было 18,7%), процент качества также снизился в 2 раза (в 2017 году данный показатель составлял 32,6%).

Средний тестовый балл по городу составил 13,88 баллов (при максимальном значении 29 баллов), в 2017 году данный показатель составил 15,4 (при максимальном значении 26 баллов).

На диаграмме 6 представлены результаты выполнения диагностической работы в разрезе заданий:

Диаграмма 6

Результаты выполнения всех заданий диагностической работы (в %)

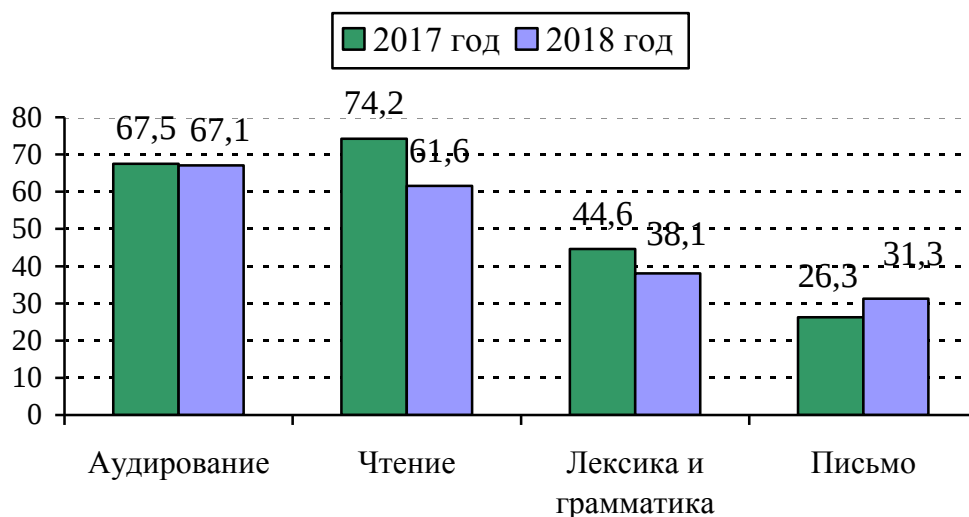


Данные диаграммы 6 свидетельствуют о том, что с 10 заданиями (№№ 1-7, 10, 11, 13) из 24 (41,6% от общего количества заданий диагностической работы) восьмиклассники справились на достаточном и повышенном уровнях. Менее половины обучающихся справились с заданиями №№ 8, 14-24.

На диаграмме 7 представлены сравнительные данные по результатам диагностической работы в разрезе разделов учебной программы по немецкому языку.

Диаграмма 7

Результаты диагностической работы по разделам содержания программы
в сравнении с 2017 годом



Данные диаграммы 7 свидетельствуют о том, что в 2018 году обучающиеся справились на достаточном уровне с заданиями раздела «Аудирование» и «Чтение». В целом, на низком уровне обучающиеся справились с заданиями из раздела «Лексика и грамматика» (№№ 14-23) и с заданием, требующим развернутого ответа, № 24 раздела «Письмо».

Сравнительные результаты выполнения диагностической работы в разрезе элементов содержания представлены в таблице 3.

Таблица 3

Общие результаты выполнения всех разделов диагностической работы по немецкому языку (задания №№ 1-21) по всем ОО (в %)

№ задания	КЭС	Описание элементов содержания	2018 год	2017 год	
			% выполнения	№ задания	% выполнения
Раздел 1. Аудирование					
1	2.2	Выборочное понимание нужной/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах	76,8	1	71
2			61,5	2	67
3			62	3	70
4			60,2	4	63,6
5			75,2	5	66,2
Раздел 2. Чтение					
6	3.2	Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое / поисковое чтение)	80,9	6	83,9
7			74,7	7	82,5
8			48,7	8	60,8
9			53,6	9	81,7
10			59,8	10	76,1
11			63,5	11	69,6
12			50,5	12	69,6
13			60,7	13	69,6
Раздел 3. Лексика и грамматика					

№ задания	КЭС	Описание элементов содержания	2018 год	2017 год	
			% выполнения	№ задания	% выполнения
14	5.2.18 5.3.6	Распознавать и употреблять в речи нарицательные существительные разных склонений. Аффиксы существительных –che, -in, -er, ung,-heit,-keit, -schaft,-or,-um,-ik,-e,-ler,-ie	42,1	14	55,7
15	5.2.21 5.2.3	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях. Предложение с конструкцией <i>Es gibt</i>	41,9	20	39,8
16	5.2.15	Распознавать и употреблять в речи наиболее употребительные глаголы в <i>Präsens, Perfekt, Präteritum, Futurum</i> в активном залоге	41,5	17	42,1
17	5.3.6 5.2.18	Аффиксы существительных –che, -in, -er, ung,-heit,-keit, -schaft,-or,-um,-ik,-e,-ler,-ie. Склонение нарицательных существительных	22,8	–	–
18	5.2.14 5.2.20	Модальные глаголы (können, wollen, sollen, dürfen, mögen, müssen) и их эквиваленты. Местоимения личные, притяжательные, вопросительные, указательные, неопределённые, возвратные местоимения (sich)	47,2	19	46,3
19	5.2.18 5.2.23	Склонение нарицательных существительных. Наречия в сравнительной и превосходной степенях	31,3	–	–
20	5.2.3 5.2.14	Предложения с конструкцией <i>Es gibt</i> Модальные глаголы (können, wollen, sollen, dürfen, mögen, müssen) и их эквиваленты	50,1	–	–
21	5.2.17 5.3.6	Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения Аффиксы прилагательных : ig,-lich,-isch,-los,-sam,-bar	46,5	18	49,5
22	5.3.6 5.2.17	Аффиксы существительных –che, -in, -er, ung,-heit,-keit, -schaft,-or,-um,-ik,-e,-ler,-ie Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения	39	–	–

№ задания	КЭС	Описание элементов содержания	2018 год	2017 год	
			% выполнения	№ задания	% выполнения
23	5.3.6	Аффиксы прилагательных : ig,-lich,-isch,-los,-sam,-bar Аффиксы существительных –che, -in, -er, ung,-heit,-keit, -schaft,-or,-um,-ik,-e,-ler,-ie	18,6	–	–
Раздел 4. Письмо					
24	4.3	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	31,3	21	39,4

Таким образом, можно констатировать, что по ряду элементов содержания учебной программы по немецкому языку обучающиеся 8-х классов выполнили работу менее качественно в сравнении с показателями прошлого года (некоторое снижение качества обучения по разделу «Чтение»).

По результатам диагностической работы по немецкому языку можно сделать следующие выводы:

- 41,48% обучающихся не достигли базового уровня освоения образовательной программы по немецкому языку;
- 42,86% обучающихся 8-х классов овладели знаниями по немецкому языку по программе 8-х классов основного общего образования на базовом уровне;
- 15,66% обучающихся показали отличные и хорошие результаты (набрали за работу 20-29 баллов).

Для адресной помощи общеобразовательным организациям в таблице 4 сформированы данные по среднему количеству обучающихся (в %), справившихся с диагностической работой на достаточном уровне в разрезе общеобразовательных организаций.

Таблица 4

Доля обучающихся (в %), справившихся с диагностической работой по немецкому языку на достаточном уровне в разрезе ОО

Доля обучающихся, справившихся с диагностической работой на достаточном уровне	ОО
21-40%	№№ 42, 51
41-50%	№№ 19, 82
51-60%	№№ 32, 39, 41, 61, 74, 76ф, 96, 148
61-70%	№№ 103, 145

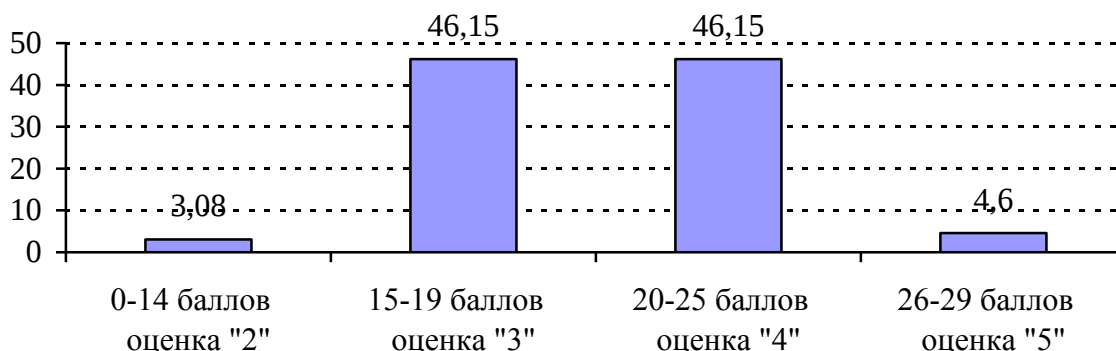
Результаты выполнения диагностической работы по французскому языку

Диагностическую работу по французскому языку выполняли 65 восьмиклассников из 3-х общеобразовательных организаций города Челябинска.

Распределение учащихся по количеству полученных тестовых баллов представлено на диаграмме 8.

Диаграмма 8

Распределение учащихся по количеству полученных тестовых баллов (в %)



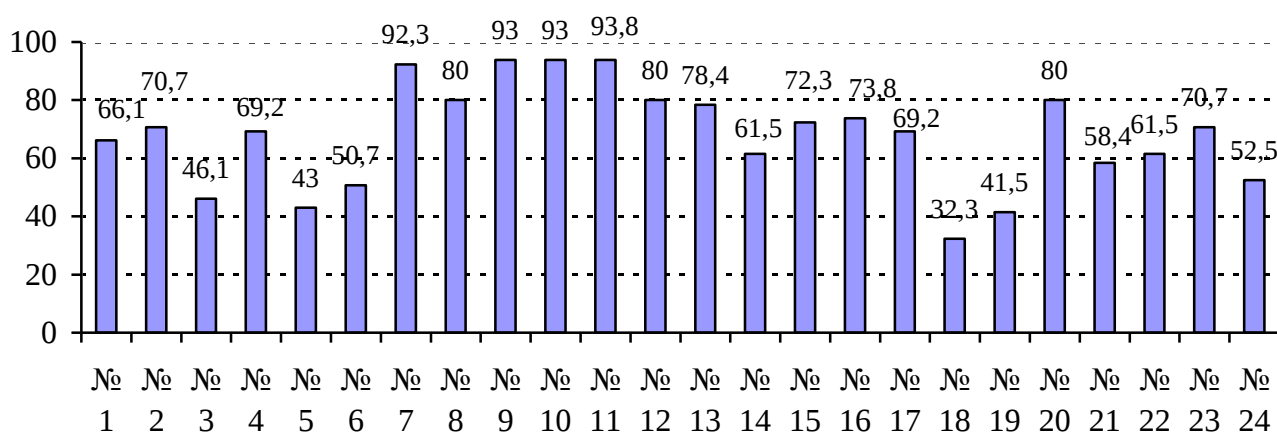
В сравнении с 2017 годом доля обучающихся, не справившихся с диагностической работой по французскому языку снизилась в 2,5 раза (в 2017 году таких обучающихся было 8,4%), процент качества также повысился в 1,5 раза (в 2017 году данный показатель составлял 32,4%).

Средний тестовый балл по городу составил 13,9 баллов (при максимальном значении 29 баллов), в 2017 году данный показатель составил 15,7 (при максимальном значении 26 баллов).

На диаграмме 9 представлены результаты выполнения диагностической работы в разрезе заданий:

Диаграмма 9

Результаты выполнения всех заданий диагностической работы (в %)



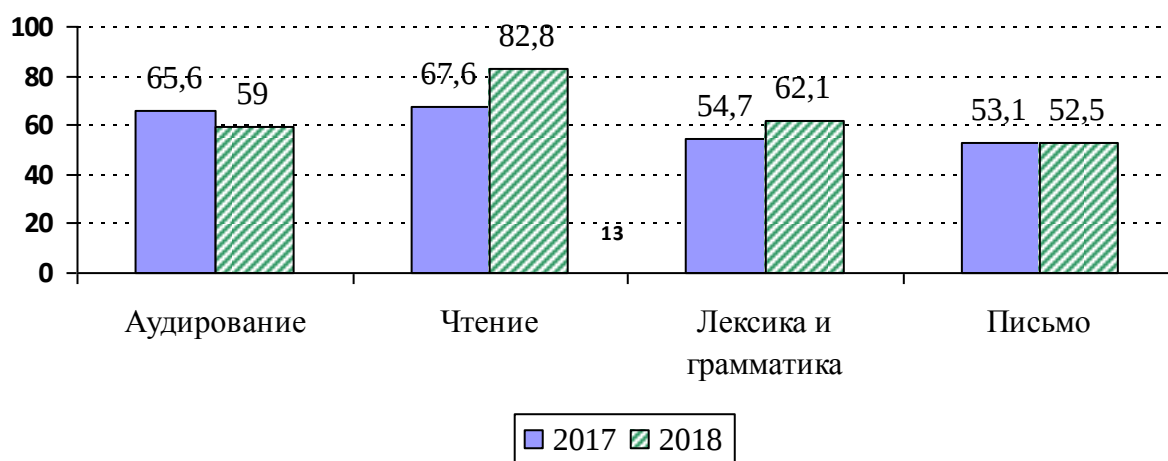
Данные диаграммы 9 свидетельствуют о том, что с 7 заданиями (№№ 3, 5, 6, 18, 19, 21, 24) из 24 (29% от общего количества заданий диагностической работы) восьмиклассники справились на достаточном и повышенном уровнях. Менее половины обучающихся

справились с заданиями №№ 3, 5, 18, 19.

На диаграмме 10 представлены сравнительные результаты диагностической работы в разрезе разделов учебной программы по французскому языку.

Диаграмма 10

Результаты диагностической работы по разделам содержания программы
в сравнении с 2017 годом



Данные диаграммы 10 свидетельствуют о том, что в 2018 году обучающиеся на недостаточном уровне выполнили задания из раздела «Аудирование» и «Письмо» по французскому языку.

Сравнительные результаты выполнения диагностической работы в разрезе элементов содержания представлены в таблице 5.

Таблица 5

Общие результаты выполнения всех разделов диагностической работы по французскому языку (задания №№ 1-24) по всем ОО в %

№ задания	Код контролируемого элемента содержания	Описание элементов содержания	2018	2017	
			%	№ задания	% выполнения
Раздел 1. Задания по аудированию (Vrai / Faux/Aucune information)					
1	2.2	Выборочное понимание необходимой / запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах	66,1	1	74,6
2			70,7	2	62
3			46,1	3	56,3
4			69,2	4	73,2
5			43	5	62
6			50,7		
Раздел 2. Задания по чтению (Закончите фразы, выбрав правильный ответ)					
7	3.2	Выборочное понимание нужной/интересующей информации	92,3	7	78,9
8			80	8	77,5

№ задания	Код контролируемого элемента содержания	Описание элементов содержания	2018	2017	
			%	№ задания	% выполнения
9		из текста (просмотровое/поисковое чтение)	93,8	9	66,2
10			93,8	10	78,9
11			93,8	11	59,2
12			80	12	63,4
13			78,4	13	33,8
14			61,5	-	-
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике (Преобразуйте слова так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов.)					
15	5.2.21	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения	72,3	16	85,9
16	5.2.12 5.2.21	Согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения	73,8	-	-
17	5.2.16 5.2.21	Наиболее употребительные глаголы в изъявительном наклонении в пассивном залоге (Present de l'indicatif, Forme passive), Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения	69,2	17	74,6
18	5.2.12 5.2.21	Согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения	32,3	19	43,7
19	5.2.15 5.2.17	Наиболее употребительные глаголы в наиболее употребительных временных формах изъявительного наклонения: Present, Futur simple, Passe compose, Passe proche, Imparfait, Futur proche, Plus-que-parfait, Futur dans le passe в активном залоге, Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения	41,5	18	42,3

№ задания	Код контролируемого элемента содержания	Описание элементов содержания	2018	2017	
			%	№ задания	% выполнения
20	5.2.20 5.2.21	Личные (в том числе в функции прямого и косвенного дополнений), притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные местоимения; местоимения en, у; простые относительные местоимения qui, que, dont, ou, Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения	80	-	-
21	5.2.15 5.2.21	Наиболее употребительные глаголы в наиболее употребительных временных формах изъявительного наклонения: Present, Futur simple, Passe compose, Passe proche, Imparfait, Futur proche, Plus-que-parfait, Futur dans le passe в активном залоге, Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения	58,4	20	42,3
22	5.2.19 5.2.21	Определенный/неопределенный/частичный артикль, Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения	61,5	-	-
23	5.2.15 5.2.21	Наиболее употребительные глаголы в наиболее употребительных временных формах изъявительного наклонения: Present, Futur simple, Passe compose, Passe proche, Imparfait, Futur proche, Plus-que-parfait, Futur dans le passe в активном залоге, Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения	70,7	-	-
Раздел 4. Задание по письменной речи (письмо личного характера). Напишите ответ другу, ответив на вопросы.					
24	4.3	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	52,5	21	53,1

Можно констатировать, что по ряду элементов содержания учебной программы по французскому языку обучающиеся 8-х классов выполнили работу менее качественно в

сравнении с показателями прошлого года (некоторое снижение качества обучения по разделу «Аудирование»), но в целом процент выполнения заданий в 2018 году сопоставим с результатами 2017 года.

По результатам диагностической работы по французскому языку можно сделать следующие выводы:

- 3,08% обучающихся не достигли базового уровня освоения образовательной программы по французскому языку на период диагностики;
- 46,15% обучающихся 8-х классов овладели знаниями по французскому языку по учебной программе 8-х классов на базовом уровне;
- 50,7% обучающихся показали отличные и хорошие результаты (набрали за работу 20-29 баллов).

Средний процент выполнения всех заданий диагностической работы по ОО, обучающиеся которых выполняли работу по французскому языку, составляет 63-70%.

Некоторые сравнительные характеристики результатов диагностических работ по иностранным языкам в разрезе английского, французского и немецкого языков представлены в таблице 6.

Таблица 6

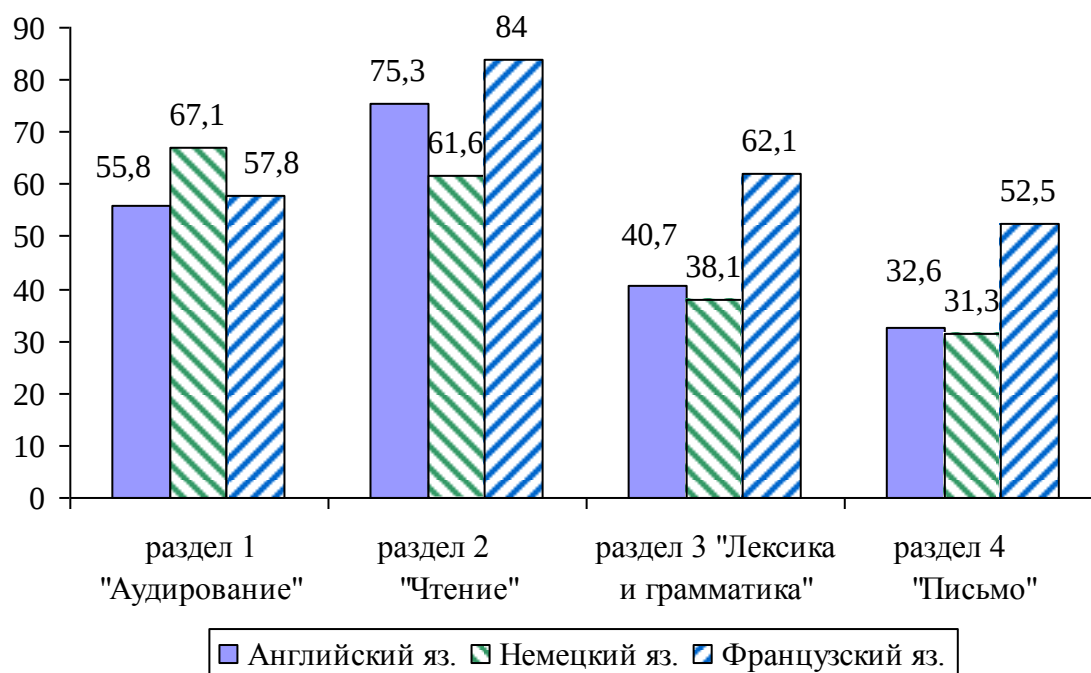
Сравнительные результаты выполнения диагностических работ по иностранным языкам

Показатели	Английский язык		Немецкий язык		Французский язык	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Доля обучающихся, не освоивших программу учебного предмета по проверяемым элементам содержания	28,2	30,7	18,7	41,4	8,4	3,08
Процент качества	20,4	21,5	32,6	15,6	32,4	50,7
Средний тестовый балл по городу	13,2	14,7	15,4	13,8	15,7	13,9

При сравнении результатов диагностических работ по иностранным языкам следует учитывать факт усложнения варианта работы в 2018 году (количество заданий больше на 3), а также минимальное количество баллов для получения оценки «3» в 2018 году составило 15 баллов из 29 максимально возможных, в 2017 году – 13 баллов из 26 максимально возможных.

На диаграмме 11 представлены сравнительные результаты выполнения диагностической работы в разрезе разделов программы и учебных предметов.

Сравнительные результаты выполнения диагностической работы в разрезе разделов программы и учебных предметов (в %)



Данные диаграммы 11 свидетельствуют о том, что уровень освоения элементов содержания по разделам учебной программы сопоставим, менее всего процент выполнения заданий по разделам «Лексика и грамматика» и «Письмо», при этом по французскому языку по этим показателям процент выполнения выше, нежели по английскому и по немецкому языкам.

При анализе написания личного письма у большинства обучающихся не в полном объеме сформированы умения:

- четко ответить на поставленные вопросы задания;
- выполнять коммуникативное задание в строго заданном объеме;
- определять стиль письма (неофициальный) в зависимости от адресата и вида задания, придерживаться выбранного стиля на протяжении текста;
- правильно оформить письмо (отсутствие адреса/ошибки в написании адреса, отсутствие деления на абзацы, отсутствие ссылки на предыдущие и последующие контакты, благодарности за полученное письмо);
- формулировать и излагать собственные мысли на иностранном языке простыми и сложными предложениями;

Обучающиеся проявили многочисленные ошибки в грамматике и орфографии, а также невнимательное чтение инструкции к заданию, неумение извлекать из инструкции максимум информации.

Таким образом, приняв во внимание вышеизложенное, можно заключить, что наибольшим затруднением у обучающихся стало лексико-грамматическое оформление письменной речи. Некоторые учащиеся верно оформили начало и завершение письма в соответствии с требованиями к структуре, но не ответили содержательно на поставленные вопросы, т.е. не выполнили коммуникативную задачу.

Исходя из полученных результатов диагностической работы по иностранным языкам и в соответствии с поставленными целями ее проведения, можно сделать следующие выводы:

1. Диагностическую работу по иностранным языкам выполняли 8701 обучающийся 8-х классов муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска (78% от общего количества восьмиклассников).

2. Овладели знаниями и умениями по иностранному языку по программе 8-го класса на достаточном уровне:

- 69,25% (5728 чел.) – по английскому языку;
- 58,6% (213 чел.) – по немецкому языку;
- 97% (63 чел.) – по французскому языку.

3. Показали отличные и хорошие результаты (набрали за работу от 20 до 29 баллов):

- 21,55% (1783 чел.) – по английскому языку;
- 15,6% (57 чел.) – по немецкому языку;
- 50,7% (33 чел.) – по французскому языку.

4. Не справились с работой и набрали менее 15 баллов:

- 30,7% (2544 чел.) – по английскому языку;
- 41,4% (151 чел.) – по немецкому языку;
- 3% (2 чел.) – по французскому языку.

Рекомендации:

1. МБУ ДПО ЦРО:

- довести результаты выполнения диагностической работы по иностранным языкам до сведения ООО;

- отделу общего образования совместно с ГМО учителей иностранных языков составить план мероприятий по оказанию адресной помощи ООО, показавших низкие результаты (ООО, процент выполнения заданий диагностической работы составил менее 60%), и предоставить в срок до 08 февраля 2019 г. заместителю директора по учебно-методической деятельности Зайковой С.А.

2. Руководителям ООО:

- проанализировать индивидуальные и обобщенные результаты выполнения диагностических работ по иностранным языкам с позиций выявленных проблемных

элементов содержания и сформированности умений обучающихся с целью разработки и реализации плана мероприятий в рамках МО учителей иностранных языков по коррекции результатов обучающихся.