

**Информационная справка
по результатам городской диагностической работы по русскому языку
для обучающихся 10-х классов
(май 2017 года)**

В соответствии с Регламентом проведения мониторинговых исследований в системе общего образования города Челябинска в 2016-2017 учебном году (письмо Комитета по делам образования от 08.09.2016 № 16-02/5200), на основании приказа Комитета по делам образования города Челябинска «О проведении диагностических работ по русскому языку и математике в 10-х классах муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска» от 21.04.2017 г. № 623-у в целях определения степени готовности учащихся 10-х классов к освоению ООП СОО 03.05.2017 г. проведена городская диагностическая работа по русскому языку в 10-х классах.

Содержание диагностической работы определено на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального, общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Рекомендованное время выполнения диагностической работы – 90 минут.

Диагностическая работа по русскому языку для обучающихся 10-х классов предложена в 2-х вариантах, каждый вариант состоял из одной части и включал в себя 24 задания с кратким ответом, различающихся формой и уровнем сложности:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задание на многократный выбор из списка.

Ответ на задания предлагалось дать записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Распределение заданий диагностической работы по уровню сложности:

- 21 задание базового уровня (№№ 1-6, 8-22);
- 3 задания повышенного уровня (№№ 7, 23, 24).

Задания №№ 1-6, 8-22 направлены на проверку базовой языковой компетентности, а именно: владение основными навыками анализа языковых фактов; умение оценивать их с точки зрения информативности; оценивать языковые единицы (правильность,

уместность употребления); использовать основные приемы информационной обработки текста; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка.

Задания №№ 7, 23, 24 направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне.

Каждое задание №№ 2-6, 8-14, 16-23, максимально оценивалось в 1 балл. За задания №№ 1, 15 максимальный балл составил 2 балла, за задание № 7 – 5 баллов, за задание № 24 – 4 балла. Максимальное количество баллов за правильное выполнение всех тестовых заданий диагностической работы составляло 33 балла.

Городским методическим объединением учителей русского языка в соответствии со спецификацией КИМ для проведения ЕГЭ по русскому языку, разработанной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», были предложены следующие критерии оценивания выполнения диагностической работы:

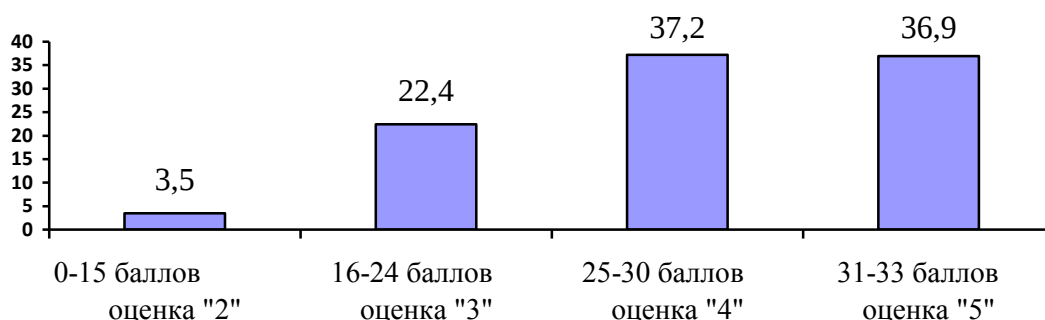
- отметка «2» – от 0 до 15 баллов.
- отметка «3» – от 16 до 24 баллов.
- отметка «4» – от 25 до 30 баллов.
- отметка «5» – от 31 до 33 баллов.

Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку

В муниципальном отчете представлены результаты выполнения диагностической работы 4638 десятиклассников (88,5% от общего количества десятиклассников) из 107 общеобразовательных организаций города Челябинска.

Распределение учащихся по количеству набранных тестовых баллов представлено на диаграмме 1 (в %).

Диаграмма 1.



По данным диаграммы 1 количество обучающихся, справившихся с диагностической работой на достаточном уровне, составило 96,5% (4474 учащихся) от

всего количества выполнявших работу. В октябре показатель обучающихся, получивших положительную оценку за диагностическую работу, представлял собой величину – 89,4%.

Доля обучающихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом, составила 3,5% (164 уч.) от числа выполнявших работу (в октябре 2016 г. – 10,6% (498 уч.)).

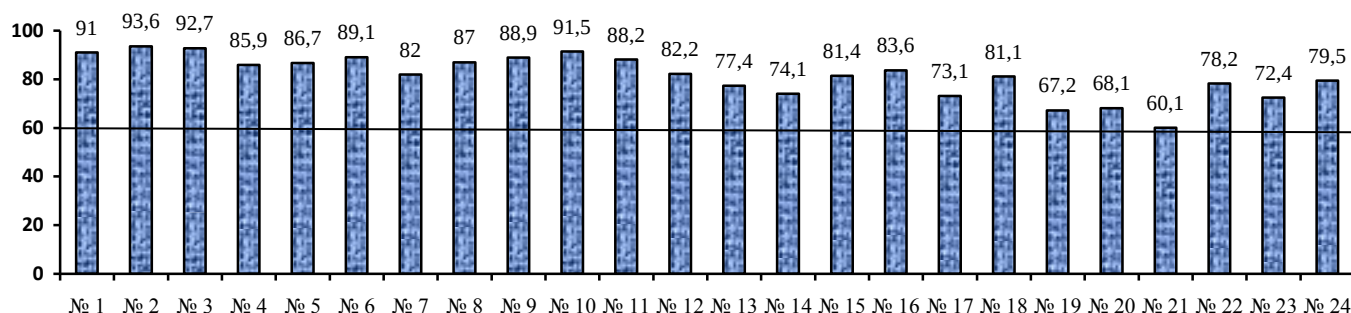
Средний тестовый балл по городу составил 27 баллов из 33 максимально возможных (в октябре 2016 г. средний балл за выполнение диагностической работы составил 24 балла).

Максимальный балл за выполнение диагностической работы набрали 80 обучающихся (1,7% от числа выполнявших работу).

На диаграмме 1 представлена сводная информация о результатах выполнения диагностической работы в разрезе всех заданий.

Диаграмма 2.

Результаты выполнения диагностической работы в разрезе заданий в соотношении с достаточным уровнем выполнения



Данные диаграммы 2 свидетельствуют о том, что процент выполнения всех заданий диагностической работы в среднем по городу выше 60% и соответствует достаточному уровню освоения обучающимися всех контролируемых элементов содержания учебной программы по предмету «Русский язык».

На таблице 1 представлены результаты выполнения диагностической работы в сравнении с результатами стартовой диагностики по русскому языку в октябре 2016 г.

Таблица 1.

**Результаты выполнения диагностической работы
в разрезе проверяемых элементов содержания (в %)**

№ задания	Контролируемые элементы содержания	% выполнения	
		октябрь 2016 г.	май 2017 г.
1.	Информационная обработка письменных текстов	81,8	91↑
2.	Средства связи предложений в тексте	93,6	93,6
3.	Лексическое значение слова	83,3	92,7↑

№ задания	Контролируемые элементы содержания	% выполнения	
		октябрь 2016 г.	май 2017 г.
4.	Орфоэпические нормы	78,3	85,9↑
5.	Лексические нормы	75,3	86,7↑
6.	Морфологические нормы	79,6	89,1↑
7.	Синтаксические нормы	73,6	82↑
8.	Правописание корней	59,6	87↑
9.	Правописание приставок	77,2	88,9↑
10.	Правописание суффиксов различных частей речи	90,6	91,5
11.	Правописание личных окончаний глаголов и причастий	73,1	88,2↑
12.	Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи, НЕ и НИ	71,6	82,2↑
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи	69,8	77,4↑
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	62,6	74,1↑
15.	Знаки препинания в простом осложненном предложении с однородными членами и в сложносочиненном предложении	74,7	81,4↑
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения	79,3	83,6↑
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	65	73,1↑
18.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	68,2	81,1↑
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	54,9	67,2↑
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	59,2	68,1↑
21.	Функционально-смысловые типы речи	48,3	60,1↑
22.	Лексическое значение слова. Синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты	65,6	78,2↑
23.	Средства связи предложений в тексте	61,8	72,4↑
24.	Речь. Языковые средства выразительности	68,7	79,5↑

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что процент выполнения по всем заданиям диагностической работы сопоставим с показателем стартовой диагностики или выше его на 4-17%. При этом, по четырем заданиям диагностической работы базового уровня сложности (№№ 8, 19, 20, 21), процент выполнения в период стартовой диагностики был ниже 60%, по результатам итоговой диагностики по данным заданиям обучающиеся показали прирост на 27%, 13%, 9%, 11,5% соответственно.

Результаты выполнения заданий диагностической работы в разрезе общеобразовательных организаций и гимназий/лицеев представлены в таблице 2.

Таблица 2.

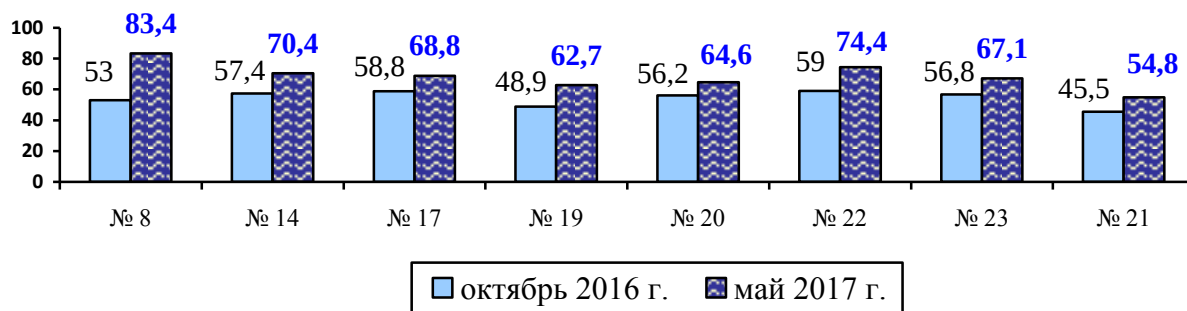
№ задания	Элементы содержания	Уровень сложности	Общеобразовательные школы	Гимназии/лицей	Среднее по городу	Разница показателя (5-4)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Информационная обработка письменных текстов	Б	89,4	94,9	91	5,5↑
2.	Средства связи предложений в тексте	Б	93	97,2	93,6	4,2↑
3.	Лексическое значение слова	Б	91	97,1	92,7	6,1↑
4.	Орфоэпические нормы	Б	83,5	91,5	85,9	8↑
5.	Лексические нормы	Б	84,7	90,7	86,7	6↑
6.	Морфологические нормы	Б	87,3	92,7	89,1	5,4↑
7.	Синтаксические нормы	П	77,3	89,3	82	12↑
8.	Правописание корней	Б	83,4	94,9	87	11,5↑
9.	Правописание приставок	Б	86,9	93,1	88,9	6,2↑
10.	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	89,1	95,9	91,5	6,8↑
11.	Правописание личных окончаний глаголов и причастий	Б	85,7	93	88,2	7,3↑
12.	Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи, НЕ и НИ	Б	79,1	88,1	82,2	9↑
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи	Б	73,2	85,2	77,4	12↑
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	70,4	81,6	74,1	12↑
15.	Знаки препинания в простом осложненном предложении с однородными членами и в сложносочиненном предложении	Б	77,8	88	81,4	10,2↑
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения	Б	80,4	90,5	83,6	3,2↑
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	68,8	82,5	73,1	13,7↑
18.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	77,1	87,3	81,1	10,2↑

1	2	3	4	5	6	7
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	62,7	75,5	67,2	12,8↑
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	64,6	75,7	68,1	11,1↑
21.	Функционально-смысловые типы речи	Б	54,8	69,3	60,1	14,5↑
22.	Лексическое значение слова. Синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты	Б	74,4	85,6	78,2	11,2↑
23.	Средства связи предложений в тексте	П	67,1	82,3	72,4↑	15,2↑
24.	Речь. Языковые средства выразительности	П	74,7	97,5	79,5	22,8↑
				Среднее значение		9,9

Результаты выполнения обучающимися общеобразовательных организаций отдельных заданий итоговой диагностической работы в мае 2017 года представлены на диаграмме 3 в сравнении с результатами стартовой диагностической работы в октябре 2016 г.

Диаграмма 3

Сравнительные результаты итоговой и стартовой диагностики обучающихся общеобразовательных организаций в разрезе отдельных заданий (в %)



Данные диаграммы 3 свидетельствуют о том, что обучающиеся общеобразовательных организаций существенно повысили свои знания по целому ряду контролируемых элементов содержания учебной программы по русскому языку.

По данным мониторинга результатов диагностической работы результативность выполнения диагностической работы на 10% выше прогнозируемого показателя (в октябре 2016 г. на 3%) и составляет 82%, что соответствует достаточному уровню. Показатель неуспешности ниже прогнозируемого на 10% (в октябре 2016 г. ниже на 3%),

что свидетельствует о повышении качества работы педагогических работников в отношении сложных разделов учебной программы по русскому языку.

В 15 ОО г. Челябинска средний процент выполнения всех заданий диагностической работы выше 90%: №№ 1, 3, 10, 11, 13, 26, 28, 48, 78, 80, 82, 88, 89, 93, 124.

Однако отмечаем образовательные организации, в которых средний процент выполнения всех заданий диагностической работы не достиг достаточного уровня: ОО №№ 70, 71, 62ф, 145ф, 148ф, то есть составил менее 60%.

В 6 ОО г. Челябинска наибольшее количество обучающихся (от 18 до 26%) за выполнение диагностической работы получили оценку «2», то есть не смогли набрать минимальный балл для получения оценки «3» – 16 баллов (ОО №№ 30, 71, 85, 128, 150, 151).

Наибольшее количество обучающихся, набравших максимальный балл (33 балла из 33 возможных), представляют 5 ОО г. Челябинска: ОО № 1 – 43 чел. (57,3%), ОО № 11 – 46 чел. (51,7%), ОО № 80 – 22 чел. (41,5%).

Сопоставительный анализ результатов диагностической работы в соответствии с поставленными целями ее проведения позволяет сделать следующие выводы:

1. 96,5% обучающихся (4474 чел.) от всего количества выполнявших работу справились с диагностической работой на достаточном уровне.

2. 3,5% обучающихся (164 чел.) от числа выполнявших работу не достигли достаточного уровня овладения учебным материалом.

3. 74,1% обучающихся (3438 чел.) выполнили работу на «хорошо» и «отлично».

4. 1,7% обучающихся (80 чел.) набрали максимальное количество баллов за выполнение диагностической работы.

5. Средний тестовый балл по городу составил 27 из 33 максимально возможных.

6. На высоком уровне освоены элементы содержания языкового образования:

- Задание 1 «Информационная обработка письменных текстов» – 91%;
- Задание 2 «Средства связи предложений в тексте» – 93,6%;
- Задание 3 «Лексическое значение слова» – 92,7%;
- Задание 10 «Правописание суффиксов различных частей речи» – 91,56%.

7. Менее всего усвоены и требуют дополнительного изучения такие элементы содержания, как:

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 19, процент выполнения данного задания составил 67,2%);
- текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста (задание 20, процент выполнения – 68,1%);
- функционально-смысловые типы речи (задание 21 – 60,1%);

Рекомендации:

1. На уровне ГМО учителей русского языка:

1.1. Проанализировать результаты итоговой диагностической работы в 10-х классах по русскому языку в разрезе каждого задания.

2. На уровне образовательных организаций:

2.1. Провести анализ результатов итоговой диагностической работы в образовательной организации в сравнении с общегородскими показателями и результатами стартовой диагностики в октябре 2016 г. Разработать мероприятия по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся.

2.2. Внести коррективы в рабочую программу по русскому языку с целью коррекции знаний обучающихся.

3. На уровне руководителей школьных методических объединений и учителей русского языка:

3.1. Выявлять и ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся.

3.2. При разработке рабочей программы по русскому языку в календарно-тематическом планировании учитывать контролируемые элементы содержания и контролируемые проверяемые умения.