

*Константинова С.Г.,
руководитель ГМО учителей
русского языка и литературы,
Запорожан О.А.
методист МБУ ДПО УМЦ*

Информационная справка

по результатам выполнения диагностической работы по русскому языку
обучающимися 9-х классов общеобразовательных организаций города Челябинска
(март, 2017 года)

На основании приказа Комитета по делам образования города Челябинска от 01.03.2017 г. № 263-у «Об организации и проведении пробных экзаменов в 2017 году на территории города Челябинска» проведена диагностическая работа в виде пробного экзамена по русскому языку для обучающихся 9-х классов муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска.

Цель диагностической работы – контроль качества результатов обучения и выполнения стандартов содержания образования, определение степени готовности учащихся 9 классов к итоговой аттестации (ОГЭ), получение представления о структуре будущих вариантов КИМ, об их форме и уровне сложности, о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа.

Содержание диагностической работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 года № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Диагностическая работа была представлена в двух видах: для обучающихся общеобразовательных классов (I вид работы) и обучающихся с ОВЗ (II вид работы в форме ГВЭ).

Характеристика I вида работы.

Диагностическая работа состояла из трёх частей, включающих в себя 15 заданий.

Часть 1 включала 1 задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2 выполнялась на основе прочитанного текста. Она состояла из 13 заданий (2 – 14). Ответы к заданиям 2 – 14 предложены к записи в виде слова (словосочетания), числа, последовательности цифр в поле ответа в тексте работы.

Часть 3 выполнялась на основе представленного текста, по которому работали над заданиями части 2. Необходимо было выбрать одно из трёх предложенных заданий (15.1, 15.2 или 15.3) и дать письменный развёрнутый аргументированный ответ.

На выполнение диагностической работы отводилось 3 часа 55 минут.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся, правильно выполнивший задания части 2 работы, - 13.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение – 9.

Оценка практической грамотности обучающегося и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов. Максимальное количество баллов за всю выполненную работу – 39.

Городским профессиональным сообществом учителей русского языка в соответствии со спецификацией КИМ для проведения ОГЭ по русскому языку, разработанной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» были предложены следующие нормы оценивания выполнения всех частей диагностической работы:

Отметка «2» – от 0 до 14 баллов.

Отметка «3» – от 15 до 24 баллов.

Отметка «4» – от 25 до 33 баллов. При этом обучающийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставлялась отметка «3».

Отметка «5» – от 34 до 39 баллов. При этом обучающийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставлялась отметка «4».

Характеристика II вида работы (письменная работа в форме ГВЭ).

Часть 1 включает 1 задание и представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Исходный текст для сжатого изложения прослушивается 3 раза.

Часть 2 включает 1 задание и представляет собой творческое задание (сочинение) – аргументированный развернутый ответ на вопрос.

Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся при правильном выполнении всех заданий диагностической работы, составляет 17 баллов.

Рекомендуемые нормы оценивания для выполнения работы II вида.

Оценка «2» – менее 4 баллов.

Оценка «3» – 4-10 баллов.

Оценка «4» – 11-14 баллов.

Оценка «5» – 15-17 баллов.

Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку

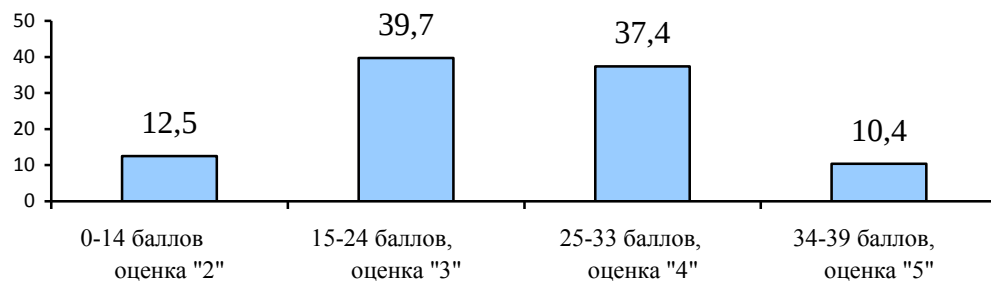
Диагностическую работу по русскому языку выполняли 9023 обучающихся (85,2 % от общего числа девятиклассников), в том числе: 8563 обучающихся 9-х классов и 460 обучающихся с ОВЗ из 109 муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска.

Результаты выполнения диагностической работы I вида

На диаграмме 1 представлены результаты выполнения диагностической работы I вида в разрезе набранных баллов и выставленных отметок.

Диаграмма 1.

Результаты выполнения диагностической работы в разрезе набранных баллов (в %)



Доля учащихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом (набрали менее 14 баллов по критериям оценивания), составила 12,5% (1070 чел.).

Доля учащихся, справившихся с диагностической работой на достаточном уровне, составила 87, 5% (7492 чел.).

На «хорошо» и «отлично» справились с диагностической работой 47,8% (4093 чел.).

Средний тестовый балл по городу составил 27,9 (из максимального значения 39 баллов).

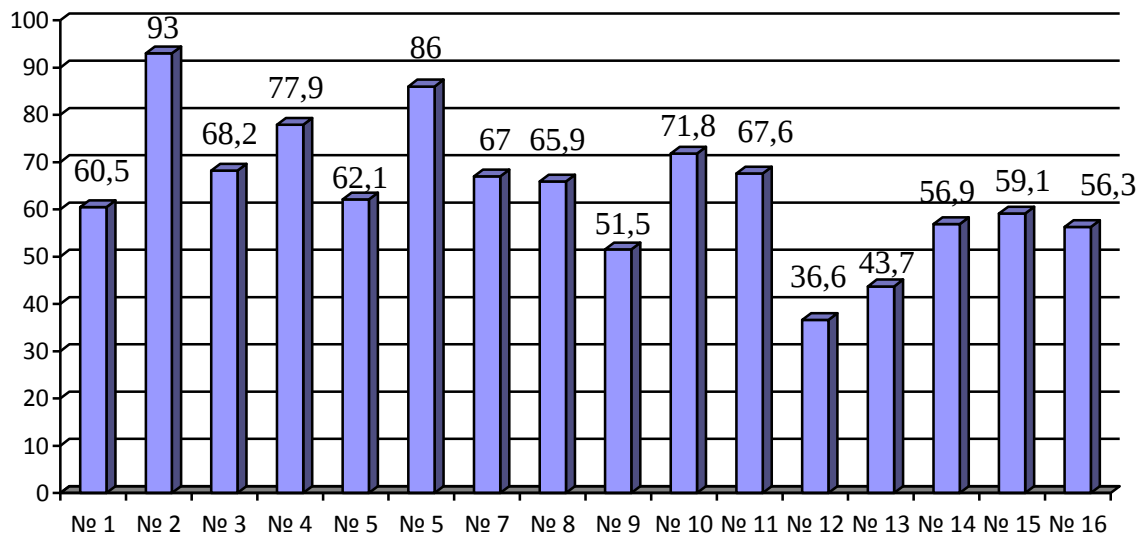
Рекомендуемый минимальный балл за выполнение ОГЭ для отбора в профильные классы составляет 30 баллов. Данные свидетельствуют о том, что только 25% (2317 чел.)

обучающихся 9-х классов могут продолжить обучение в профильных классах среднего общего образования.

На диаграмме 2 представлены результаты выполнения работы по каждому заданию.

Диаграмма 2.

Результаты выполнения заданий диагностической работы в разрезе заданий (в %)



Первое задание диагностической работы включало написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Данная форма задания проверяла целый комплекс знаний и умений обучающегося, предполагающих наличие умений структурированно воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, отсекал второстепенное. В результате обучающийся демонстрирует навыки выполнения информационной обработки текста, применения приемов сжатия текста, отбора лексических и грамматических средств с сохранением его смысловой и композиционной целостности.

По результатам выполнения диагностической работы 60,5% обучающихся справились с заданием № 1 на достаточном уровне. Таким образом, каждый третий девятиклассник показал низкие результаты выполнения данного задания.

Вторая часть диагностической работы (задания №№ 2 – 14) предполагала выполнение заданий по прочитанному тексту. В таблице 1 рассмотрены результаты выполнения заданий диагностической работы в разрезе элементов содержания.

Таблица 1

**Результаты выполнения заданий части 2 диагностической работы
в разрезе элементов содержания**

Задание	Проверяемые элементы содержания	% выполнения по всем ОО
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	93
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности.	68,21
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.	77,95
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-НН). Правописание Н-НН в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	62,14
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	86,08
7	Словосочетание.	67,04
8	Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	65,99
9	Осложнённое простое предложение	51,51
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	71,83
11	Синтаксический анализ сложного предложения.	67,62
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.	36,6
13	Синтаксический анализ сложного предложения.	43,7
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями.	56,95
15	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Средства связи предложений в тексте Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.	59,19
16	Практическая грамотность	56,36

Анализ таблицы 1 свидетельствует о **недостаточном уровне освоения** разделов образовательной программы, связанных с изучением синтаксического анализа осложненного простого предложения (задание № 9 – 51,51%); сложного предложения (задание № 13 – **43,7%**), пунктуационного анализа сложного предложения (задание № 12- **36,6** %). По результатам выполнения данных заданий обучающиеся показали самый низкий результат освоения. Данный раздел является одним из самых сложных в программе учебного предмета «Русский язык», поэтому требует дополнительного изучения и закрепления с обучающимися.

На достаточно высоком уровне обучающимися усвоены темы:

- № 6 «Лексика и фразеология. Синонимы, фразеологические обороты» – 86,08%,
- № 2 «Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста» – 93%,
- № 4 «Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание» – 77,95%;
- № 10 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 71,83%.

На достаточном уровне обучающимися усвоены темы:

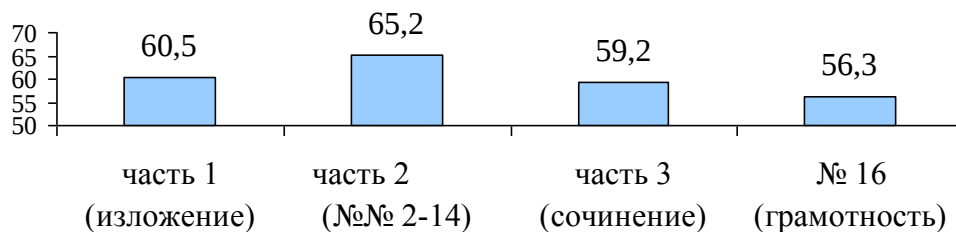
- № 5 «Правописание суффиксов различных частей речи» – 62,14%;
- № 7 «Словосочетание» – 67,04%;
- № 8 «Предложение. Грамматическая основа предложения» – 65,99%;
- № 3 «Выразительные средства лексики и фразеологии» – 68,21%;
- № 11 «Синтаксический анализ сложного предложения» - 67,62 %.

Третья часть диагностической работы содержала творческое задание – сочинение (письменный развернутый аргументированный ответ) на выбор из трех предложенных вариантов (задания 15.1, 15.2, 15.3). При выполнении данного задания проверяются коммуникативные компетенции обучающихся, а именно: умение построить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи – рассуждение. При оценивании данного задания большое внимание уделяется умению аргументировать свои высказывания с опорой на прочитанный текст. По результатам выполнения задания № 15 количество обучающихся, справившихся с ним на достаточном уровне, составило 59,19 %.

На диаграмме 3 представлены сравнительные результаты выполнения заданий в разрезе частей диагностической работы.

Диаграмма 3.

**Сравнительные результаты выполнения заданий в разрезе частей
диагностической работы (в %)**



Сопоставительный анализ данных диаграммы 3 свидетельствует о следующем:

- с тестовыми заданиями и заданиями, связанными с краткими ответами по прочитанному тексту (задания части 2), обучающиеся справились на достаточном уровне – средний показатель выполнения всех заданий этой части составил 65,2%;
- при выполнении заданий части 1 и части 3, где требовалось самостоятельное выполнение заданий, обучающиеся справились несколько хуже: процент выполнения части 1 (сжатое изложение по прослушанному тексту) – 60,5%, процент выполнения части 3 (сочинение) – 59,2%.

Низкий уровень выполнения задания части 3 свидетельствует о том, что у каждого второго девятиклассника недостаточно сформированы умения выражать свои мысли, правильно формулировать собственные высказывания в соответствии с заданным типом речи – рассуждением и аргументировать свои положения с опорой на прочитанный текст.

Показатель общей грамотности представлен в результатах задания № 16. Обучающийся получал оценку «5» в том случае, если набрал по критериям оценивания ГК1-ГК4 не менее 6-х баллов, и оценку «4», если по данным показателям сумма баллов составила не менее 4, в противном случае, оценка снижалась на 1 балл. Для выставления оценки «3» (базовый уровень) данный критерий не учитывался. Уровень практической грамотности составляет 56,36 % (результат выполнения задания № 16).

Результативность выполнения диагностической работы в целом достаточная и составляет 61%. Однако, результативность ниже ожидаемой на 9%, таким образом, качество работы преподавательского состава по реализации учебных возможностей обучающихся ниже запланированного на 9%. При этом задания базового уровня диагностической работы выполнены обучающимися на достаточном уровне и составляет 63%, задания повышенного уровня (задание № 15) выполнено на 59%.

В таблице 2 представлены данные о количестве обучающихся, выполнивших работу на «хорошо» и «отлично» от числа выполнивших работу на достаточном уровне, в разрезе каждой образовательной организации.

Таблица 2.

Количество учащихся, справившихся с диагностической работой на «4» и «5», от общего числа выполнявших работу в разрезе ОО (%)

Показатель качества обученности	Образовательные организации	Кол-во ОО
менее 50%	№№ 101, 103, 105, 107, 108, 109, 100, 110, 115, 116, 12, 128, 130, 137, 138, 14, 144, 146, 147, 148ф, 150, 151, 152, 153, 155, 17, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 28, 32, 36, 39, 3, СШИ № 3, 4, 41, 42, 43, 46, 5, 50, 51, 53, 54, 55, 55ф, 56, 58, 59, 6, 61, 62, 67, 70, 71, 73, 74, 75ф, 8, 81, 84, 85, 86, 89, 92, 94, 99, МБОУ	74

	ШИ спорт. профиля, ОЦ № 1, ОЦ № 3	
50-59%	№№ 104ф, 112, 118, 121, 129, 131, 141, 154, 26, 33, 45, 47, 48, 68, 78, 91, 96	17
60-64%	№№ 124, 142, 15, 35, 75, 88, 98	7
65-69%	№№ 102, 104, 148, 37	4
70-84%	№№ 120, 23, 63, 76, 77, 80	6
85-100%	№№ 1, 10, 100, 11, 82	5
	Всего (в том числе 4 филиала):	113

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что в 74 ОО г. Челябинска показатель качества обученности менее 50%.

Для организации мероприятий по ликвидации пробелов в знаниях учащихся в образовательных организациях в таблице 3 сформированы данные по количеству учащихся (в %), справившихся с диагностической работой на достаточном уровне, от общего количества выполнявших работу в разрезе каждой образовательной организации города.

Таблица 3.

**Количество учащихся, справившихся с диагностической работой
на достаточном уровне, от общего числа выполнявших работу в разрезе ОО (%)**

Кол-во учащихся, справившихся с диагностической работой в разрезе ОО	Образовательные организации	Кол-во ОО
40-50%	№№ 32, 50, 56, 61, 62ф, 70, 92, 107, 109, 144, ОЦ № 3	11
51-60%	№№ 3, 5, 8, 12, 18, 21, 24, 36, 39, 43, 45, 46, 51, 53, 54, 86, 104ф, 105, 108, 115, 116, 118, 128, 129, 130, 137, 152, ОЦ № 1	28
61-70%	№№ 4, 6, 14, 19, 22, 26, 28, 33, 35, 41, 42, 54, 55, 58, 59, 67, 68, 71, 73, 74, 75, 81, 84, 85, 89, 91, 98, 99, 100, 103, 104, 110, 112, 121, 131, 141, 146, 147, 148, 151, 153, 154, 155	43
Более 70%	№№ 1, 10, 11, 15, 23, 25, 37, 47, 48, 62, 63, 76, 77, 78, 80, 82, 88, 93, 96, 97, 101, 102, 104, 120, 124, 142, 150, СШИ № 3, ШИСП	29
	Всего (в том числе 2 филиала):	111

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что в 11 ОО города Челябинска с диагностической работой не справился каждый второй девятиклассник.

Сопоставительный анализ результатов диагностической работы по русскому языку в 9-х классах общеобразовательных организаций города Челябинска в соответствии с поставленными целями ее проведения позволяет сделать следующие выводы:

1. 87,5% (7492 чел.) обучающихся 9-х классов по результатам диагностической работы овладели базовыми знаниями и умениями по русскому языку (набрали 15 баллов и более);

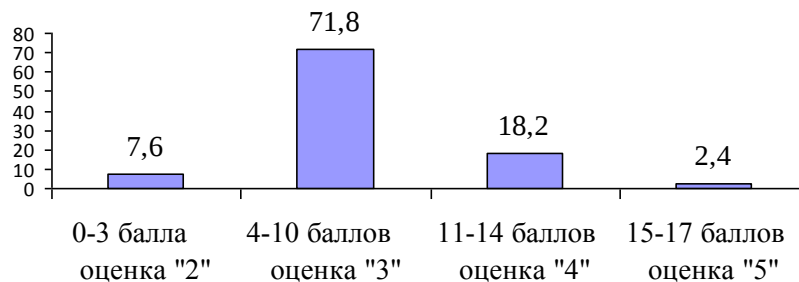
2. Показатель качества обученности составил 47,8%, то есть 4093 чел. Выполнили работу на «хорошо» и «отлично».
3. 25% (2317 чел.) обучающихся 9-х классов могут продолжить обучение в профильных классах среднего (полного) образования (набрали 30 баллов и более).
4. Недостаточно усвоены и требуют дополнительного изучения элементы содержания:
 - Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях (задание № 12) – 36,6%.
 - Осложнённое простое предложение (задание № 9) – 51,51%.
 - Синтаксический анализ сложного предложения (задание № 13) – 43,7%.

Результаты выполнения диагностической работы II вида (по форме ГВЭ)

В выполнении работы в форме ГВЭ принимали участие 460 учащихся из 55 общеобразовательных организаций г. Челябинска. Распределение учащихся по количеству полученных тестовых баллов представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 4.

Результаты выполнения диагностической работы по набранным баллам (в %)



Данные диаграммы 4 свидетельствуют о том, что 7,6% (35 чел.) обучающихся не справились с заданиями. Процент качества выполнения заданий составил 20,6% (95 чел.), на достаточном уровне контролируемые элементы содержания освоили 92,4% (425 чел.) обучающихся.

Средний тестовый балл обучающихся, выполнявших работу в форме ГВЭ, составил 8,15 баллов из 17 максимально возможных.

Городским методическим объединением предложено 11 параметров оценивания работы. Выполнение диагностической работы в форме ГВЭ в разрезе каждого критерия представлено в таблице 3.

Таблица 3.

Критерии оценивания		% выполнения
ИК1	Содержание изложения	86,4
ИК2	Сжатие исходного текста	81,5
КТ1	Соответствие сочинения формулировке задания	82,6
КТ2	Отражение собственного мнения обучающегося	63,7
КТ3	Аргументация обучающимся собственного мнения	47,4
Смысловая цельность	Оценка смысловой цельности и речевой связности	60,2
ГК1	Соблюдение орфографических норм	24,3
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	29,3
ГК3	Соблюдение грамматических норм	51,3
ГК4	Соблюдение речевых норм	61,5
ФК1	Фактическая точность письменной речи	85,2

Данные таблицы 3 свидетельствует о том, что при выполнении диагностической работы обучающиеся не достигли базового уровня по 4-м критериям. Наиболее низкие результаты обучающиеся показали по следующим элементам содержания:

- соблюдение орфографических норм – 24,3% выполнения;
- соблюдение пунктуационных норм – 29,3% выполнения.

С позициями КТ3 (аргументация обучающимися собственного мнения) и ГК3 (соблюдение грамматических норм) не справился каждый второй обучающийся, выполнявший работу в форме ГВЭ.

Процент выполнения по всем критериям в среднем составляет 61%, что указывает на достаточный уровень освоения контролируемых элементов содержания учебной программы данной категорией обучающихся.

Рекомендации:

1. На уровне ГПСП учителей русского языка:

1.1. Продолжить работу по проведению диагностических работ в рамках подготовки к ОГЭ по русскому языку.

1.2. Организовать обмен опытом по вопросам подготовки к ОГЭ по русскому языку в рамках обсуждения результатов диагностических работ в марте 2017 года.

1.3. Организовать тренинги, мастер-классы для учителей русского языка по подготовке к ОГЭ.

2. На уровне образовательных организаций:

2.1. Провести анализ результатов диагностических работ в образовательной организации и разработать мероприятия по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся.

2.2. Организовать в рамках ВСОКО ОО системную работу по подготовке выпускников к ОГЭ по русскому языку через посещение уроков, проведение методических мероприятий.

2.3. Определить учащихся группы «риска», составить график проведения групповых и индивидуальных консультаций.

2.4. Внести коррективы в рабочую программу по русскому языку.

2.5. Использовать в работе интернет - ресурсы по подготовке к ОГЭ.