

*Баган М.Н., Фасхитова Е.В.,
методисты ООКО МБУ ДПО ЦРО,
Лукович А. В., Сафина Е. В.,
руководители ГМО учителей начальных классов*

Информационная справка

по результатам выполнения диагностической работы по литературному чтению (диагностика уровня сформированности метапредметных универсальных действий) обучающихся 3-х классов общеобразовательных организаций города Челябинска (14 – 18 марта 2022 года)

В соответствии с Регламентом проведения мониторинга качества образования на 2021/2022 учебный год (письмо Комитета по делам образования города Челябинска от 14.09.2021 № 1943-у), на основании приказа Комитета по делам образования города Челябинска от 28.02.2022 г. № 467-у «О проведении диагностической работы по литературному чтению в 3-х классах муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска» в период с 14 марта по 18 марта 2021 года была проведена диагностическая работа по литературному чтению для обучающихся 3-х классов муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска.

Цель диагностической работы – диагностика уровня сформированности у обучающихся 3-х классов метапредметных универсальных действий в части раздела ООП НОО «Работа с текстом и информацией». Задания обеспечивали проверку следующих разделов планируемых результатов освоения программы по литературному чтению: «Работа с текстом: поиск информации и понимание прочитанного», «Работа с текстом: преобразование и интерпретация информации», «Работа с текстом: оценка информации».

Диагностическая работа была представлена в двух вариантах и включала в себя 8 заданий базового уровня сложности и 3 задания повышенного уровня сложности, которые проверяли уровень достижения предметных планируемых результатов блока «Ученик научится».

В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий:

- с кратким ответом (КО);
- с выбором ответа из нескольких вариантов (ВО);
- со свободным развёрнутым ответом (РО);
- установление соответствия (УС).

На выполнение диагностической работы отводилось 40 минут: инструктаж – 5 минут, выполнение заданий – 35 минут.

За верное выполнение каждого задания № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11 обучающийся получал 1 балл. За верное выполнение каждого задания № 6, 8 обучающийся получал 2 балла.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший задания работы – 13 баллов.

Предложены следующие критерии оценивания выполнения диагностической работы:

- Отметка «2» - от 0 до 5 баллов.
- Отметка «3» - от 6 до 7 баллов.
- Отметка «4» - от 8 до 10 баллов.

- Отметка «5» - от 11 до 13 баллов.

Результаты выполнения диагностической работы по литературному чтению

В муниципальном отчете представлены результаты выполнения диагностической работы 14112 обучающихся 3-х классов, что составило 83,58% от общего числа третьеклассников из 96 муниципальных общеобразовательных организаций города Челябинска.

Распределение обучающихся по количеству набранных тестовых баллов представлено в таблице 1.

Таблица 1.

Баллы	Количество обучающихся (чел)	Количество обучающихся (%)
0	69	0,49
1	40	0,28
2	65	0,46
3	108	0,77
4	176	1,25
5	323	2,29
6	725	5,14
7	1714	12,15
8	1618	11,47
9	1839	13,03
10	2699	19,13
11	1958	13,87
12	1794	12,71
13	984	6,97
Итого:	14112	100

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что 69 обучающихся (0,49%) не смогли набрать ни одного балла за выполнение всех заданий диагностической работы, а 984 обучающихся (6,97%) набрали максимальный балл за выполнение работы.

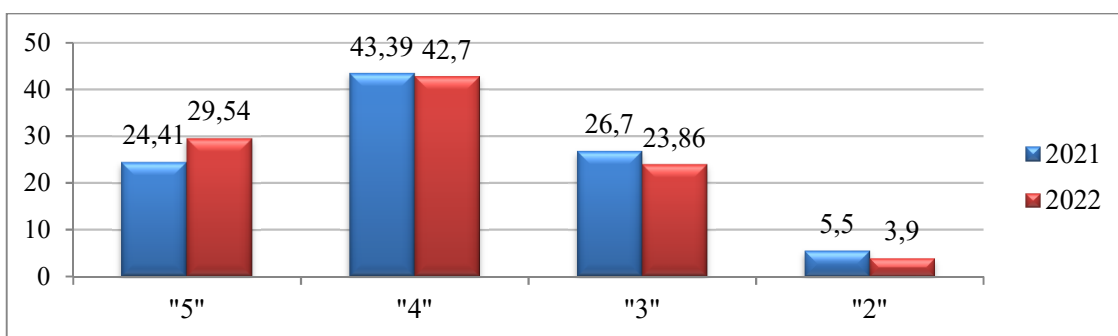
Данные таблицы 1 также свидетельствуют о том, что число обучающихся, набравших минимальный балл для отметки «3» в сравнении с числом обучающихся, набравших 5 баллов, увеличилось в 2 раза с 323 человек до 725. Что может косвенно свидетельствовать о необъективности результатов некоторых обучающихся. При этом число обучающихся, набравших 8 и 11 баллов ниже, чем число обучающихся, набравших 7 и 10 баллов, что косвенно подтверждает объективность данной категории отметок обучающихся.

Минимальный уровень подготовки (метапредметных результатов) достигли 725 обучающихся, что составило 5,14% от числа всех участников диагностики.

Результаты выполнения диагностической работы в разрезе набранных баллов и выставленных отметок представлены на диаграмме 1 (в %).

Диаграмма 1.

Результаты выполнения диагностической работы в разрезе набранных баллов (в %)



Доля обучающихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом (набрали менее 6 баллов по критериям оценивания), составила 3,9% (551 уч.).

Доля обучающихся, справившихся с диагностической работой на достаточном уровне, составила 96,1% (13561 уч.).

На «хорошо» и «отлично» выполнили все задания диагностической работы 72,24% (10194 уч.), это на 4,44% выше, чем в 2020-2021 учебном году. Так же на 2,84% снизилось число обучающихся, выполнивших работу «удовлетворительно» и на 1,6% число оценок «неудовлетворительно».

Средний тестовый балл по городу составил 9 баллов (из максимального значения 13 баллов), что соответствует отметке «4».

Рассмотрим результаты диагностической работы по литературному чтению в 3-х классах в разрезе каждого задания.

В таблице 2 представлен результат выполнения работы по каждому заданию в разрезе проверяемых элементов содержания в сравнении с результатами 2021 года.

Таблица 2.

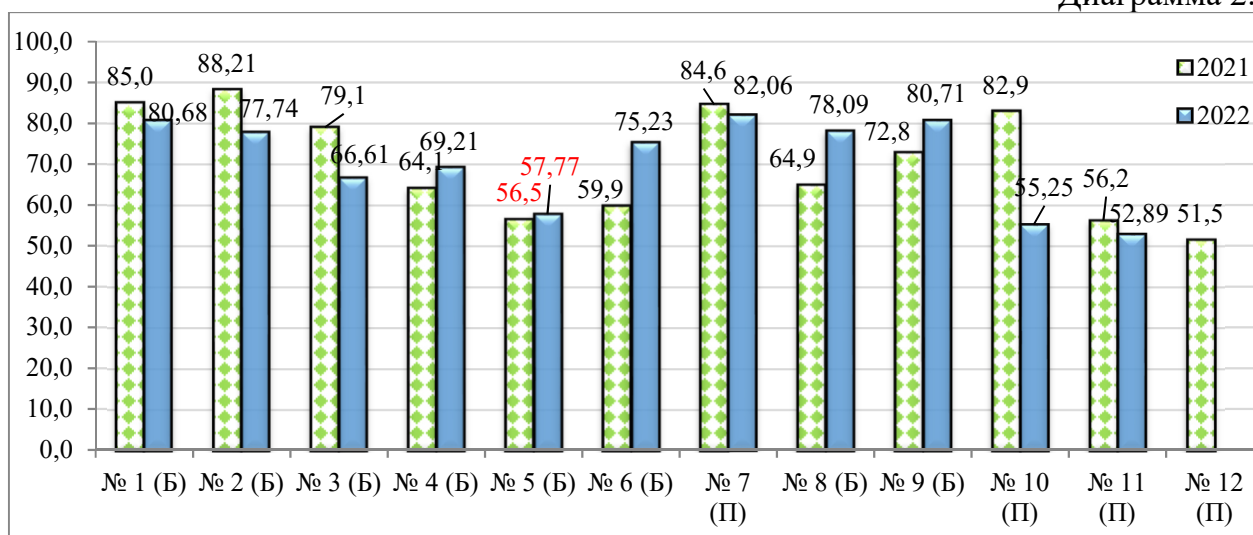
Результат выполнения заданий в разрезе проверяемых элементов содержания (в %)

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	% выполнения задания 2022 г	% выполнения задания 2021 г
1	Самостоятельное определение темы, главной мысли, структуры; деление текста на смысловые части, их озаглавливание.	Б	80,68	85
2	Определение особенностей учебного и научно-популярного текста (передача информации).	Б	77,74	88,21
3	Понимание смысловых особенностей разных по виду и типу текстов, передача их с помощью интонирования.	Б	66,61	79,05
4	Умение находить в тексте необходимую информацию.	Б	69,21	64,1
5	Знакомство с простейшими приемами анализа различных видов текста: установление причинно-следственных связей.	Б	57,77	56,52
6	Общее представление о разных видах текста: художественных, учебных, научно-популярных – и их сравнение. Определение целей создания этих видов текста.	Б	75,23	59,85

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	% выполнения задания 2022 г	% выполнения задания 2021 г
7	Знакомство с простейшими приемами анализа различных видов текста: установление причинно-следственных связей.	П	82,06	84,58
8	Самостоятельное воспроизведение текста с использованием выразительных средств языка: последовательное воспроизведение эпизода с использованием специфической для данного произведения лексики (по вопросам учителя), рассказ по иллюстрациям, пересказ.	Б	78,09	64,92
9	Умение находить в тексте необходимую информацию.	Б	80,71	82,92
10	Интерпретация текста литературного произведения в творческой деятельности обучающихся:	П	55,25	56,18
11	Определение главной мысли текста. Деление текста на части. Определение микротем.	П	52,89	72,81
12	Устное сочинение как продолжение прочитанного произведения, отдельных его сюжетных линий, короткий рассказ по рисункам либо на заданную тему.	П		51,5

На диаграмме 2 представлена сводная информация о результатах выполнения диагностической работы в разрезе всех заданий.

Диаграмма 2.



Исходя из общепринятых норм содержательный элемент или умение считается усвоенным на достаточном уровне обучающимися, выполняющими диагностическую работу, если процент выполнения заданий базового уровня сложности составляет 60-69%, а заданий повышенного уровня сложности – не менее 50%.

Данные диаграммы 2 свидетельствуют о том, что в 2021-2022 учебном году с 7 заданиями из 8 базового уровня обучающиеся справились в полном объеме. В 2020-2021 учебном году обучающиеся не справились в полном объеме с 6 заданиями

из 9 базового уровня сложности (в прошлом году задание № 10 было базового уровня сложности). В прошлом году третьеклассники не справились с 3 заданиями, в текущем году с одним заданием базового уровня сложности.

С заданиями повышенного уровня сложности обучающиеся справились в полном объеме как в 2021 году, так и в 2022 году.

Для организации мероприятий по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся в образовательных организациях в таблице 3 сформированы данные по доле обучающихся (в %), справившихся с диагностической работой на достаточном уровне, от общего количества выполнявших работу в разрезе каждой образовательной организации города.

Таблица 3.

Доля обучающихся, справившихся с диагностической работой на качественном уровне, от общего числа выполнявших работу, в разрезе ОО (%)

Уровень качества в разрезе ОО (в %)	Образовательные организации (с филиалами)	Кол-во ОО (вместе с филиалами)	Доля от всех ОО (%)
21-30%	№ СОШ 4	1	1
31-40%	№ 50, 81, 110	3	2
41-50%	№ 28, 42, 92, 129, 145	5	4
51-60%	№ СШИ 3, 17, 23, 24, 30, 37, 41, 61, 62, 74, 75ф, 78, 86, 89, 108, 131, 144	17	14
61-70%	№ ОЦ 2, ОЦ 3, ОЦ 3 ф, ОЦ 5, Ньютон, 5, 6, 8, 14, 19, 21, 22, 32, 32ф, 33, 43, 53, 54, 54ф, 55, 59, 68, 70, 71, 91, 96, 98, 103, 104ф, 105, 118, 130, 137, 142, 145ф	35	28
71-80%	ОЦ 1, 12, 15, 25, 26, 35, 36, 39, 45, 47, 48, 51, 56, 68ф2, 68ф, 75, 76ф, 94, 95, 97ф, 100, 102, 104, 115, 120, 121, 124, 140, 141, 146, 147, 148, 150, 151, 154	35	28
81-90%	3 СОШ, ОЦ 7, ШИСП, 10, 11, 13, 46, 58, 67, 73, 82, 84, 90, 93, 99, 106, 109, 112, 116, 138, 152, 153, 155	23	19
91-99%	1, 76, 77, 80, 107	5	4
	Всего:	124	100

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что в 4 ОО города Челябинска с диагностической работой не справились от 30% до 40% обучающихся 3 класса.

В 5 ОО города Челябинска (№ 1, 76, 77, 80, 107) доля обучающихся, на качественном уровне справившихся с выполнением диагностической работы, составляет более 90%

Для организации мероприятий по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся в образовательных организациях в таблице 4 сформированы данные о доле обучающихся, у которых не сформированы метапредметные УУД в части раздела ООП НОО «Работа с текстом и информацией» на момент выполнения диагностической работы, в разрезе общеобразовательных организаций г. Челябинска.

Таблица 4.

Доля обучающихся, у которых не сформированы метапредметные УУД,
в разрезе ОО (%)

Доля обучающихся, у которых не сформированы УУД	Образовательные организации	Кол-во ОО (вместе с филиалами)	Доля от всех ОО (%)
0%	1 Гимназия, 2 ОЦ, 3 ОЦ, 3 ОЦ (ф), 7 ОЦ, 10, 13, 19, 24, 73, 76, 77, 78, 80, 82, 84, 100, 102, 106, 107, 112, 116, 120, 124, 129, 140, 145, 151, 155, ШИСП	30	24
1-5%	3 СОШ, 6, 8, 12, 15, 23, 25, 26, 32 (ф), 35, 36, 39, 43, 46, 47, 51, 53, 55, 56, 58, 67, 68, 70, 75, 86, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 97 (ф), 99, 105, 109, 115, 118, 121, 131, 137, 138, 141, 145 (ф), 147, 148, 150, 152, 153, 154	50	40
6-10%	1 ОЦ, Ньютон, 5 ОЦ, 5 СОШ, 11, 14, 21, 22, 28, 32, 33, 37, 41, 42, 45, 48, 50, 54, 54 (ф), 59, 68 (ф), 71, 74, 75 (ф), 76 (ф), 92, 103, 104, 104 (ф), 108, 110, 130, 142, 144	34	27
11-20%	17, 30, 61, 62, 68, 81, 98, 146	8	7
21-30%	3 СШИ, 4 СОШ	2	2
	Всего:	124	100

Сопоставительный анализ результатов диагностической работы по литературному чтению в 3-х классах общеобразовательных организаций города Челябинска в соответствии с поставленными целями ее проведения позволяет сделать следующие выводы:

1. По результатам диагностической работы 96,1% (13561 уч.) обучающихся 3-х классов достигли базового уровня овладения метапредметными планируемыми результатами в части раздела ООП НОО «Работа с текстом и информацией» (набрали 6 баллов и более);

2. Средний тестовый балл по городу составил 9 баллов (из максимального значения 13 баллов), что соответствует отметке «4».

3. На высоком уровне (процент выполнения задания составил более 75%) обучающимися освоены следующие элементы содержания:

- самостоятельное определение темы, главной мысли, структуры; деление текста на смысловые части, их озаглавливание (задание № 1 - 80,68%);

- определение особенностей учебного и научно-популярного текста (передача информации) (задание № 2 - 77,74%);

- общее представление о разных видах текста: художественных, учебных, научно-популярных – и их сравнение. Определение целей создания этих видов текста (задание № 6 - 75,23%);

- знакомство с простейшими приемами анализа различных видов текста: установление причинно-следственных связей (задание № 7 - 82,06% - повышенный уровень сложности);

- самостоятельное воспроизведение текста с использованием выразительных средств языка: последовательное воспроизведение эпизода с использованием

специфической для данного произведения лексики (по вопросам учителя), рассказ по иллюстрациям, пересказ (задание № 8 - 78,09%);

- умение находить в тексте необходимую информацию (задание № 9 - 80,71%)

4. На недостаточном уровне освоены (процент выполнения задания составил менее 60%) и требуют дополнительного изучения следующие элементы содержания:

- знакомство с простейшими приемами анализа различных видов текста: установление причинно-следственных связей (задание № 5 - 57,77%)

Рекомендации:

1. На уровне МБУ ДПО ЦРО:

1.1. Довести результаты диагностики уровня сформированности у обучающихся 3-х классов метапредметных универсальных действий в части раздела ООП НОО «Работа с текстом и информацией» до сведения ООО.

1.2. Отделу общего образования совместно с ГМО учителей начальных классов проанализировать результаты диагностической работы в 3-х классах по литературному чтению в разрезе каждого задания в целях планирования методической работы.

2. На уровне образовательных организаций:

2.1. Провести поэлементный анализ результатов диагностической работы в образовательной организации в разрезе каждого обучающегося.

2.2. Разработать мероприятия по формированию у обучающихся метапредметных УУД в части раздела ООП НОО «Работа с текстом и информацией».

2.3. Включить в работу школьных методических объединений вопросы организации работы с текстом и другими источниками информации на каждом уроке по разным предметам учебного плана.

2.4. Разработать/ сформировать инструментарий отслеживания результатов освоения обучающимися междисциплинарных программ ФГОС НОО «Формирование универсальных УУД» и «Чтение. Работа с текстом» на разных этапах обучения.